Comparative Hadith Sciences
https://pht.journals.miu.ac.ir/Home page
ISSN (P): 2676-5292
ISSN (O): 2676-6892

Sanad and Matn Analysis of ibn Jurayj's Narration Concerning the Claim of the Prophet's (PBUH) Magic Based on Sunni Sources

Hadi Zeini Malek Abad[1] ✉ and Mohammad Idris Balochi[2] and Valiullah Hasoomi[3] ✉ Seyed Mohammad Hossein Moosavi[4]

1. Corresponding Author, Assistant Professor, Department of Quran and Hadith Sciences, University of Sistan and Baluchestan, Zahedan, Iran. Email: zeini@theo.usb.ac.ir
2. Department of Quran and Hadith Sciences, University of Sistan and Baluchestan, Zahedan, Iran. Email: m.ebalochi@theo.usb.ac.ir
3. valiulah hasoomi, associate professor, department of Quran and hadith sciences, Meybod university, meybod, Iran. Email: hasoomi@meybod.ac.ir
4. Assistant Professor, Department of Quran and Hadith Sciences, University of Sistan and Baluchestan, Zahedan, Iran. Email: drmoosavi@theo.usb.ac.ir

Article Info

Article type:
Research Article

Article history:
Received: 7 March 2025
Received in revised form: 9 April 2025
Accepted: 28 April 2025
Available online: 11 March 2025

Keywords:
Magic, Prophet Muhammad, Ibn Jurayj, Chain and Text Analysis, Qur'anic and Hadith Sciences.

ABSTRACT

The study of the relationship of the Prophet Muhammad (peace be upon him and his progeny) to magic is a matter of immense importance, as it can address some of the inaccurate questions or claims raised about his person. In this context, a narration from Ibn Jurayj appears in major Sunni sources such as Tafsir al-Tabari, indicating a conspiracy by the polytheists to bewitch the Messenger of God (peace be upon him and his progeny). Given the importance of the topic and the absence of an independent study analyzing this narration, this research seeks to address the most prominent issues concerning its chain of transmission (isnad) and its text (matn). The study employs a descriptive-analytical methodology to examine the narration's chain and text across both Sunni and Shi'i sources. The results reveal that Sunni sources ostensibly present al-Tabari as the pioneer in transmitting this narration in his exegesis, followed by Ibn Kathir who included it in his own. However, the authors of this research found narrations in Shi'i sources regarding the bewitchment of the Prophet (peace be upon him and his progeny) that differ from those of Ibn Jurayj and require independent study. The narration about the Prophet's bewitchment was transmitted via two chains from Ibn Jurayj, both of which suffer from weakness in their chain of transmission. Furthermore, the text is deemed unacceptable and unreliable from a textual standpoint.

Cite this article: Zeini Malek Abad, Hadi; & Idris Balochi, M. & Hasoomi; & V. Moosavi, S.M.H. (2025). Sanad and Matn Analysis of ibn Jurayj's Narration Concerning the Claim of the Prophet's (PBUH) Magic Based on Sunni Sources. *Comparative Hadith Sciences,* 12 (22), 143-168.

© The Author(s). **Publisher:** Al-Mustafa International University.

1. Introduction

The issue of magic (sihr) and its alleged effect on Prophet Muhammad (pbuh) occupies a sensitive and highly significant position in Islamic scholarship. Accusations of sorcery were among the primary polemical tools used by the Prophet's opponents, as evidenced in the Quran itself (e.g., 38:4). Consequently, any narration suggesting his susceptibility to such forces demands rigorous academic scrutiny, as it engages core theological doctrines concerning Prophetic infallibility (ʿiṣmah) and divine protection.

The narration in question, transmitted via Ibn Jurayj, is found in key Sunni sources and uniquely posits that the Meccan polytheists' conspiracy, mentioned in Quran 8:30, included a plot to bewitch the Prophet (pbuh) alongside plans to kill or exile him. While other narrations, most famously the story of Labīd ibn al-Aʿṣam in Medina, have been extensively debated, the Ibn Jurayj report pertaining to Mecca has remained largely unexamined. This study, therefore, seeks to undertake the first dedicated "sanad-matn" analysis of this specific narration to determine its historical validity and theological tenability.

2. Methods

This research adopts the classical and well-established methodology of sanad-matn analysis, which is the primary tool in Islamic Ḥadīth criticism for verifying authenticity. The process is bifurcated:

-Sanad (Chain of Transmission) Analysis: A biographical evaluation (ʿilm al-rijāl) of every narrator in the "isnād" is conducted. This involves assessing their reliability (thiqqah), precision (ḍabṭ), and moral integrity, as recorded in classical biographical dictionaries (kutub al-rijāl). Special attention is paid to any recorded defects, such as accusations of lying, weakness in memory, or—crucially—the practice of 'tadlīs" (obscuring a weak narrator in the chain).

- "Matn" (Textual Content) Analysis: The actual text of the narration is scrutinized for internal consistency and external coherence. This involves checking for:

- Contradictions with established Quranic texts.
- Contradictions with well-authenticated historical facts (mutawātir).
- Internal logical inconsistencies or anachronisms.
- The potential influence of foreign narratives or Isrāʾīliyyāt (Judeo-Christian folklore).

The study relies primarily on early Sunni sources where the narration appears (e.g., al-Ṭabarī, Ibn Kathīr) but also consults Shi'i sources for comparative context and to note the existence of divergent narratives.

3. Findings

The analysis yields critical weaknesses in both the "isnād" and the 'matn" of the Ibn Jurayj narration.

3.1 Findings from "Sanad" Analysis

The primary chain of transmission is: Muḥammad b. Ismāʿīl al-Waswāsī ← ʿAbd al-Majīd b. Abī Rawwād ← Ibn Jurayj ← ʿAṭāʾ ← ʿUbayd b. ʿUmayr ← al-Muṭṭalib b. Abī Wadāʿah.

A critical examination reveals multiple points of failure:

al-Muṭṭalib b. Abī Wadāʿah: While identified as a Companion, he is described in sources as "a poet who narrated very few aḥādīth." This characterization suggests his primary identity was not that of a reliable transmitter of Prophetic reports, raising concerns about the accuracy of his attribution.

ʿUbayd b. ʿUmayr: He is historically recognized as one of the earliest professional storytellers (quṣṣāṣ) in Mecca, a role often associated with the embellishment of narratives and the incorporation of unverified, sensational stories to captivate audiences. This professional background casts a shadow of doubt on the critical nature of reports transmitted through him.

Ibn Jurayj (ʿAbd al-Malik b. ʿAbd al-ʿAzīz): Although generally considered reliable (thiqqah) by many early Sunni scholars, he was a notorious and frequent practitioner of "tadlīs". He often used ambiguous terms like "he said" (qāla) instead of "I heard" (samiʿtu), obscuring his sources. A narration from such a "mudallis" is deemed weak unless its connection to a verified source is explicitly confirmed, which it is not in this case.

ʿAbd al-Majīd b. Abī Rawwād: While praised for his piety and worship, he was explicitly described in biographical sources as "weak" (ḍaʿīf) in Ḥadīth and was associated with the theologically problematic Murjiʾah sect. His reputation for piety is insufficient to override the technical weakness ascribed to him as a transmitter.

Conclusion of "Sanad" Analysis: The cumulative effect of these flaws—a poet-Companion, a storyteller, a known 'mudallis", and a weak transmitter—renders the "isnād" of this narration critically weak (ḍaʿīf jiddan) and unworthy of acceptance as credible evidence.

3.2 Findings from "Matn" Analysis

The textual content of the narration is equally problematic, exhibiting three major defects:

1. Contradiction with the Quranic Text: Quran 8:30 explicitly states the three conspiracies of the polytheists: "to restrain you, or to kill you, or to expel you" (li-yuthbitūk aw yaqtulūk aw yukhrijūk). The Ibn Jurayj narration replaces "to restrain you" (li-yuthbitūk, interpreted as imprisonment or confinement) with "to bewitch me" (li-yasḥarūnī). This constitutes a direct contradiction of the clear Quranic wording, which is a primary criterion for rejecting a ḥadīth.

2. Contradiction with Established Historical Facts: The narration places Abu Ṭālib in the event, which is historically implausible. The consensus of historians and exegetes is that the consultation mentioned in Quran 8:30 refers to the meeting at Dār al-Nadwah on the night of the planned migration (Hijrah). Abu Ṭālib, the Prophet's protector, had died approximately three years prior to this event. His presence in the narrative is a clear anachronism that invalidates its historical claim.

3. Evidence of Textual Corruption (Taṣḥīf): A review of various manuscript traditions of Ibn Kathīr's "Tafsīr"reveals variant readings for the critical word. Instead of "to bewitch me" (yasḥarūnī), some manuscripts read "to imprison me" (yasjinūnī), which aligns perfectly with the Quranic li-yuthbitūk, and others read "to ridicule me" (yaskharūnī). This indicates a high probability of scribal error (taṣḥīf) in the transmission process. The fact that scribes "corrected" the text towards a more theologically and historically plausible reading is a strong implicit criticism of the original, problematic version.

4. Conclusions

This study demonstrates that the Ibn Jurayj narration regarding the alleged plot to bewitch the Prophet (pbuh) in Mecca is fundamentally untenable. The critical weaknesses identified in its chain of transmission, culminating in the practices of a known "mudallis" (Ibn Jurayj) and a weak narrator, strip it of any epistemic value. Furthermore, its textual content is irreconcilably at odds with the definitive text of the Quran and established historical chronology.

The presence of textual variants further confirms that the report was unstable in the manuscript tradition, likely because later scholars and scribes recognized its inherent flaws. Therefore, this narration cannot be relied upon as a valid historical source. It should be considered a weak, and likely

corrupted, report that reflects neither the actual events of the Prophet's life in Mecca nor the Quran's account of them. This research underscores the critical importance of applying rigorous "sanad-matn" analysis to isolate and dismiss unreliable narrations, particularly on subjects of profound theological significance, thereby preserving the integrity of the Islamic historical and doctrinal tradition.

پژوهش‌نامه علوم حدیث تطبیقی
شاپا الکترونیکی: ۲۶۷۶-۶۸۹۲
شاپا چاپی: ۲۶۷۶-۵۲۹۲
https://pht.journals.miu.ac.ir/Home page

التحليل السندي والمتني لرواية ابن جريج بشأن ادعاء سحر النبي (ص) بالاعتماد على مصادر أهل السنة

هادي زيني ملك آباد[1]✉ و محمد إدريس بلوشي[2] و ولي الله الحسومي[3] و السيد محمد حسين الموسوي[4]

١. المؤلفة المسؤولة، أستاذ مساعد في قسم علوم القرآن والحديث، جامعة سيستان وبلوشستان، زاهدان، إيران. البريد الإلكتروني: zeini@theo.usb.ac.ir
٢. خريج ماجستير من قسم علوم القرآن والحديث، جامعة سيستان وبلوشستان، زاهدان، إيران. البريد الإلكتروني: m.ebalochi@theo.usb.ac.ir
٣. ستاذ مشارک فی قسم علوم القران و الحديث، جامعة ميبد، ميبد، إيران: البريد الإلكتروني: hasoomi@meybod.ac.ir
٤ أستاذ مساعد في قسم علوم القرآن والحديث، جامعة سيستان وبلوشستان، زاهدان، إيران. البريد الإلكتروني: drmoosavi@theo.usb.ac.ir

اطلاعات مقاله

نوع مقاله:
مقاله پژوهشی

تاریخ دریافت: ۱۴۰۳/۰۹/۲۹
تاریخ بازنگری: ۱۴۰۳/۱۲/۱۶
تاریخ پذیرش: ۱۴۰۴/۰۱/۰۳
تاریخ انتشار: ۱۴۰۴/۰۱/۰۸

کلیدواژه‌ها:
السحر،
النبي محمد (ص)،
ابن جريج،
التحليل السندي والمتني،
علوم القرآن والحديث.

چکیده

تعد دراسة علاقة النبي محمد(صلى الله عليه وآله وسلم) بالسحر من الموضوعات بالغة الأهمية؛ إذ يمكنها أن تجيب عن بعض التساؤلات أو الادعاءات غير الدقيقة المثارة حول شخصه. وفي هذا السياق، ترد رواية عن ابن جريج في أهم مصادر أهل السنة كتفسير الطبري، تشير إلى مؤامرة المشركين لسحر رسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم). يسعى هذا البحث – نظراً لأهمية الموضوع وعدم وجود دراسة مستقلة لتحليل هذه الرواية – إلى معالجة أبرز الإشكالات في سند الرواية ومتنها. اعتمدت الدراسة المنهج الوصفي التحليلي في فحص سند الرواية ومتنها عبر المصادر السنية والشيعية. تكشف النتائج أن مصادر أهل السنة – ظاهرياً – تظهر الطبري كرائد في نقل هذه الرواية في تفسيره، ثم تبعه ابن كثير بإيرادها في تفسيره. لكنّ كُتّاب البحث وجدوا روايات في المصادر الشيعية حول سحر النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) تختلف عن روايات ابن جريج وتحتاج لدراسة مستقلة. وقد نُقلت رواية سحر النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) بطريقين عن ابن جريج، وهما يعانيان من ضعف في السند، كما أن المتن غير مقبول ولا موثوق به من الناحية النصية.

استناد: زيني ملك آباد، هادي؛ و بلوشي، محمد إدريس؛ و الحسومي، ولي الله؛ و الموسوي، السيد محمد حسين (۱۴۰۴). التحليل السندي والمتني لرواية ابن جريج بشأن ادعاء سحر النبي (ص) بالاعتماد على مصادر أهل السنة. علوم حديث تطبيقي، ۱۲ (۲۲) ۱۴۳-۱۶۸.

CC BY NC

ناشر: جامعة المصطفى العالمية.
© نویسندگان.

المقدمة

قدَّم اللغويون تعاريف متعددة لمصطلح "السحر". فيذكر الخليل بن أحمد ثلاثة معانٍ:

- كل ما يكون للشيطان فيه مدخل.
- التعويذة أو الطلسم الذي يُخلب الأبصار.
- الكلام المُحكَم البليغ (الفراهيدي، د.ت، ٣: ١٣٥).

بينما عرَّفه آخرون بـ"تحويل الشيء عن حقيقته" (الأزهري، ٢٠٠١، ٤: ١٧٠) و"تزيين الباطل في صورة الحق" (ابن فارس، ١٣٩٩، ٣: ١٣٨). ويتَّضح أن تعريف الأزهري يضمِّن المعاني اللغوية جامعاً.

أما اصطلاحاً، فالسحر "مَلَكة نفسانية يُقدِم بها الإنسان على أفعال خارقة بأسباب خفيّة" (ابن عابدين، ١٤١٢، ١: ٤٤؛ للمزيد انظر: عبد المنعم، د.ت، ٢: ٢٥٠؛ عبد الله زاده والموسوي، ٢٠١٨، ص ١٠٠). وقد تناول القرآن الكريم اتهامَ النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) بالسحر (ص: ٤)، كما وُصِف القرآن نفسه بالسحر (انظر: الأنعام: ٧؛ الأعراف: ١٣٢؛ الصافات: ١٥)، وتكشف دراسة الآيات بدقة دوافع هذه الادعاءات (الزيني، ٢٠١١، ص ٩٦-١١٩).

وردت في بعض الروايات إشارات إلى تأثر النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) بالسحر. ومن أبرزها -- محلّ التدبّر والتمحيص -- رواية ابن جريج في مصادر أهل السنّة التي تزعم تعرُّضه (صلى الله عليه وآله وسلم) للسحر. ويعدّ التحليل السندي والمتني للروايات مدخلاً أساسياً لتمييز الصحيح من الضعيف وفهم مضامينها، وهو من أهم مناهج البحث الحديثي.

لطالما اختلف العلماء في قبول الروايات الدالة على تأثر الذات النبوية الشريفة بالسحر، تبعاً لاختلاف مناهجهم. فجمهور علماء أهل السنّة، وبعض الشيعة كفيض الكاشاني، يرون جواز تأثره (صلى الله عليه وآله وسلم) بالسحر مستندين إلى رواية لبيد بن الأعصم. في حين يرفض هذا الرأيَ علماء كأبي بكر الجصاص ومحمد عبده وجمال الدين القاسمي وسيد قطب من أهل السنّة، ومعظم الشيعة، الذين يضعِّفون رواية لبيد أو يؤوِّلونها (الجصاص، ١٤٠٥، ١: ٦٠؛ الأشقر، ٢٠١٠، ص ١٦٠-١٦١؛ عبد الله زاده والموسوي، ٢٠١٨، ص ١٠٢-١٠٧).

يذكر الطبري في تفسيره روايةً تنقل مشاورات المشركين ليلة الهجرة، ومنها اقتراح سحر النبي (صلى الله عليه وآله وسلم). ويسعى هذا البحث -- بطريقة وصفيّة تحليليّة -- إلى دراسة أبرز الإشكالات السنديّة والمتنيّة في هذه الرواية.

وبحسب مسح المصادر، لم يُطرَق موضوع رواية ابن جريج في سحر النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) بدراسة مستقلة. فقد تناولت الدراسات السابقة إما موضوع السحر بشكل عام، أو ركّزت على سحر المدينة (رواية لبيد). وناقش ابن كثير في "تفسير القرآن العظيم" (تفسير آية ٣٠ من الأنفال) إشكالاً واحداً في متن الرواية.

أما أحمد شاكر في تعليقاته على "تفسير الطبري"، فقد ركّز على النقد السندي للرواية، مخالفاً رأي ابن كثير في المتن. وفي دراسة لعبد الله زاده والموسوي حول تأثير السحر في النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) من منظور المذاهب الإسلامية، لم تُبحَث رواية ابن جريج.

وعليه، يُعدّ هذا البحث أول دراسة متخصصة في تحليل رواية ابن جريج سنداً ومتناً، مع تركيز على الجانب المتعلق بحادثة مكّة. ونظراً لورود الرواية في مصادر أهل السنّة بشكل رئيس، فإنّ التحليل يعتمد تلك المصادر بالدرجة الأولى.

أ. رواية سحر النبي (صلى الله عليه وآله وسلم)

وردت في بعض المصادر التفسيرية لأهل السنة رواية بطريقين يتمحوران حول ابن جريج، وتُشير إلى احتمال سحر المشركين للنبي (صلى الله عليه وآله وسلم) في مكة. وفيما يلي، سيتم ذكر طريقي هذه الرواية، حيث يُمثل الطريق الأول الرواية الأساسية، بينما يُستخدم الطريق الثاني كإيضاح إضافي.

١. الطريق الأول

في هذا الطريق، تُشير الرواية إلى أن المشركين أرادوا سحر النبي (صلى الله عليه وآله وسلم): "حدثني محمد بن إسماعيل البصري المعروف بالوسواسي قال: حدثنا عبد المجيد بن أبي روّاد، عن ابن جريج، عن عطاء، عن عبيد بن عمير، عن المطلب بن أبي وداعة: أن أبا طالب قال لرسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم): ما يأتمر به قومك؟ قال: يريدون أن يسحروني ويقتلوني ويخرجوني! فقال: من أخبرك بهذا؟ قال: ربي! قال: نعم الرب ربك، فاستوص به خيرًا! فقال رسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم): أنا أستوصي به! بل هو يستوصي بي خيرًا، فنزلت: (**وَإِذْ يَمْكُرُ بِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِيُثْبِتُوكَ أَوْ يَقْتُلُوكَ أَوْ يُخْرِجُوكَ**)" (الأنفال، ٣٠). نقلًا عن المطلب بن أبي وداعة أن أبا طالب قال لرسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم): "ماذا يتآمر قومك عليك؟" فأجاب النبي: "يريدون أن يسحروني، ويقتلوني، ويخرجوني." فقال أبو طالب: "من أخبرك بهذا؟" قال: "ربي!" فأجاب أبو طالب:

"نِعم الرب ربك، فاطلب منه الخير!" فرد الرسول: "أنا أطلب الخير، بل هو من يريد لي الخير والفضل، فنزلت الآية: (وَإِذْ يَمْكُرُ بِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِيُثْبِتُوكَ أَوْ يَقْتُلُوكَ أَوْ يُخْرِجُوكَ) (الأنفال، ٣٠)" (الطبري، ١٤٢٠ هـ، ١٣: ٤٩٢).

٢. الطريق الثاني

على الرغم من أن الطريق الثاني لرواية ابن جريج لا يتناول موضوع السحر، إلا أنه يحمل مضمونًا مشابهًا للطريق الأول، مما يمكن أن يُستخدم في تحليل نص الرواية: "حدثنا القاسم قال: حدثنا الحسين قال: حدثني حجاج قال: قال ابن جريج قال عطاء: سمعت عبيد بن عمير يقول: لما ائتمروا بالنبي صلى الله عليه وسلم ليقتلوه أو يثبتوه أو يخرجوه، قال له أبو طالب: هل تدري ما ائتمروا بك؟ قال: نعم! قال: فأخبره، قال: من أخبرك؟ قال: ربي! قال: نعم الرب ربك، استوص به خيرًا! قال: أنا أستوصي به أو هو يستوصي بي؟" يقول عبيد بن عمير: "عندما تآمر المشركون على قتل النبي صلى الله عليه وآله وسلم أو حبسه أو نفيه، قال أبو طالب لرسول الله: هل تعلم ما يتآمرون به عليك؟" أجاب الرسول: "نعم!" يقول الراوي (عبيد بن عمير): "أخبره الرسول بما يدبرون." فقال أبو طالب: "من أخبرك بهذا؟" فأجاب الرسول: "ربي!" فقال أبو طالب: "نعم الرب ربك، اطلب منه الخير!" فرد الرسول: "أنا أطلب الخير، أم هو من يريد لي الخير؟" (الطبري، ١٤٢٠ هـ، ١٣: ٤٩٣).

٣. دراسة السند

في دراسة السند، سيتم فحص رواة الطريق الأول فقط، وهو الطريق الأساسي الذي ورد فيه ذكر السحر.

المطلب بن أبي وداعة: لم يُعثر على جرح أو تعديل في كتب علم الرجال بخصوص صفاته كراوٍ،باستثناء ما ورد في كتب التراجم. على سبيل المثال، في كتاب "تقريب التهذيب" لابن حجر، ذُكر عنه فقط أنه "صحابي أسلم يوم الفتح ونزل المدينة ومات بها" (ابن حجر، ص ٥٣٥). وقد أشار أحد المحققين لكتاب "الطبقات" لابن سعد إلى صحبته (ابن سعد، ١٤٠٨، ج١، ص٧)، بينما وصفه في موضع آخر بأنه كان "شاعرًا قليل الحديث" (المصدر نفسه، ص ٢٤١)، مما يُعدّ جرحًا. وبصرف النظر عن ذلك، فإن عبارة "وكان شاعرًا قليل الحديث" تُشير إلى أن شخصيته كشاعر كانت أكثر

شـهرة، ومع الأخذ في الاعتبار مكانة الشـعر والشـعراء في صـدر الإسـلام (انظر: زيني، ۱۳۹۳، ص ۱۸۲-۱۶۰)، فإن الروايات المنقولة عن شخص غلبت عليه صفة الشاعرية تستحق التفكير.

عُبَيْد بن عُمَيْر: فيما يتعلق بشـخصـية عبيد بن عمير،فإن ما يتناسـب مع الرواية محل البحث هو أنه كان يُعرف كأحد أهم القُصّاص. ويدل على ذلك عبارة "انطلقت مع ابن عمر إلى عبيد بن عمير وهو يقصّ على أصـحابه" (ابن سـعد، ۱۴۱۰، ج۴، ص ۱۲۱)، وكذلك ما قيل عنه إنه "أول من قصّ عبيد بن عمير على عهد عمر بن الخطاب" (المصدر نفسه، ج۶، ص ۱۶). وفي موضع آخر، يُعرّف عبيد بن عمير نفسـه صـراحةً كقاص، حيث قال لعائشـة: "دخلت أنا وعبيد بن عمير على عائشـة فقالت: من هذا؟ فقال: أنا عبيد بن عمير. قالت: قاص أهل مكة؟ قال: نعم. قالت: خفف فإن الذكر ثقيل" (ابن سـعد، ۱۴۱۰، ج۶، ص ۱۶، وانظر أيضًـا: البخاري، د.ت.، ج۵، ص ۴۵۵ دون جرح أو تعديل). بالإضافة إلى تعريفه كقاص، فإن تحذير عائشة له من الإفراط في القَصّ في المساجد أمر مهم، لأن القُصّاص كان لهم دور كبير في انتشار الأحاديث الموضوعة من خلال سرد قصص عجيبة ومثيرة للاهتمام، مع تضخيم الأحداث والقصص بالاعتماد على مصادر غالبًا ما تكون يهودية (انظر: زيني، ۱۳۹۴، ص ۲۱۴-۲۶۰). فعلى سبيل المثال، قيل إن بعض ما نقله عن الدية في المذهب النصراني واليهودي كان غريبًا (البخاري، ۱۳۹۷، ج۲، ص ۱۶۵). وعلى الرغم من أن بعض علماء الجرح والتعديل وأصـحاب كتب الطبقات قد وثّقوا عبيد بن عمير (العجلي، ۱۴۰۵، ص ۳۲۱؛ ابن سـعد، ۱۴۱۰، ج۴، ص ۱۲۹)، إلا أن الضـرر الذي ألحقه القُصّـاص بالحديث لم يتضـح إلا في القرون اللاحقة، خاصـة مع ظهور كتاب "القُصّـاص والمذكّرين" لابن الجوزي. وفي الفترات التي تلت كتاب ابن الجوزي، استمر التركيز على هذا الضرر، خاصةً وأن عبيد بن عمير كان من أوائل القُصّاص.

عطاء: عطاء بن أبي رباح هو تلميذ تابع لابن عباس،ومن أصـحاب الإمامين الموثوقين الباقر والصادق (عليهما السلام) (الطوسي، ۱۴۰۴، ص ۲۱۶). وقد حضر لحظات ابن عباس الأخيرة في الطائف وشهد وصيته، وروى عن الإمام الباقر (عليه السلام) بصفته أحد التابعين المعتبرين (أبو نعيم، ۱۴۰۷، ج۳، ص ۱۸۸)، وكان له مكانة خاصة بين فقهاء مكة ومفسري القرآن (الخزاز القمي الرازي، ۱۴۰۱، ص ۲۵). وقيل إن كرسـي الإفتاء في مكة كان لابن عباس ثم انتهى إلى عطاء (أبو نعيم، ۱۴۰۷، ج۳، ص ۳۱۱).

وبتصـريح من الإمام الباقر (عليه السـلام)، كان عطاء يُعرف بأنه أحد علماء مكة البارزين بسـبب علمه بالمناسـك (البهبهاني، ۱۳۰۶، ج۱، ص ۲۲۱). وقد نقلت مصـادر مختلفة أن عطاء كان معلمًا

في الكُتّاب وأنه أدرك محضر مائتي صحابي. وكان ابن عباس يوصي أهل مكة بالاهتمام بعطاء ويعتبره الأفضل في الفتوى الدينية (ابن حجر، ١٣٢٦، ج٧، ص ١٩٩). توجد آراء إيجابية وشهادات متعددة حول شخصية عطاء العلمية والفقهية وتقواه، مما يدل على مكانته الرفيعة في التاريخ الإسلامي وكونه ثقة.

ابن جريج: ذكر الشيخ الطوسي في رجاله أن عبدالملك بن عبدالعزيز بن جريج من أصحاب الإمام جعفر الصادق(عليه السلام) (الطوسي، ١٣٨٠، ص ٢٣٣)، لكن في اختيار رجال الكشي، صُنّف ابن جريج ضمن رجال العامة (الطوسي، ١٤٠٤، ص ٦٧٨). وقد ذكر الكليني أن إسماعيل بن الفضل الهاشمي ذهب إلى ابن جريج بأمر من الإمام الصادق (عليه السلام) ليتعلم منه أحاديث عن المتعة، وأن الإمام أقر ما أملاه ابن جريج على إسماعيل من روايات (الكليني، ١٤٠١، ج٥، ص ٤٥١). واستنبط الوحيد البهبهاني من هذا الإقرار والتوثيق أن ابن جريج ربما كان شيعيًا أو حتى من ثقات الشيعة، واحتمال أنه كان شيعيًا زيديًا (الوحيد البهبهاني، ١٣٠٦، ج١، ص ٢١٥). لكن الخوئي رفض رأي البهبهاني ورجّح أن ابن جريج كان من فقهاء العامة لكنه كان يرى جواز المتعة (الخوئي، ١٤٠٣، ج١١، ص ١٩). وقد وصفه ابن سعد، نقلًا عن محمد بن عمر، بأنه ثقة وكثير الحديث (ابن سعد، [د.ت.]، ج٥، ص ٤٩٢)، واعتبره ابن حنبل صحيح الحديث (ابن أبي حاتم، ١٣٧٢، ج٢، ص ٣٥٧). وأحصاه ابن حبان ضمن الـ١٢ محدثًا الذين نقلوا الحديث عن الثقات الستة الذين عليهم مدار الحديث (ابن حبان، ١٣٩٦، ج١، ص ٥٥). بينما وصفه البعض بأنه كان مُدلّسًا على الرغم من كونه ثقة، وقال آخرون إنه كان يخلط الغث بالسمين والموثوق بغير الموثوق (ابن حبان، ١٣٩٦، ج١، ص ٩٩؛ ابن حجر، ١٣٩٨، ج١، ص ٥٢٠؛ الخطيب البغدادي، ١٣٥٠، ج١٠، ص ٤٠٤). وخلاصة القول، كما أُشير سابقًا، أن ابن جريج قد وُثّق من قبل بعض علماء الرجال، لكن رواياته تظهر فيها إشكالات في بعض الأحيان، وسنتطرق لاحقًا إلى بعض هذه الإشكالات مثل التدليس التي تتعلق بالحديث المذكور.

دراسة تدليس ابن جريج إن أهم إشكال في سند الرواية محل البحث هو تدليس ابن جريج، بصفته أحد رواتها. وقد عده الدارقطني قبيحًا بسبب تدليسه، بينما يرى الذهبي أنه على الرغم من كونه ثقة وحافظًا، فإنه قد يُدلّس أحيانًا (الزركلي، ٢٠٠٢، ج٤، ص ١٦٠؛ وانظر: ابن حجر، ١٤٠٣، ج٤١؛ الذهبي، ١٤٠٥، ج٦، ص ٣٣٢؛ الذهبي، ٢٠٠٣، ج٣، ص ٩١٩). كما أدرج ابن العراقي في "المدلسين" والسيوطي في "أسماء المدلسين" عبدالملك بن جريج ضمن الذين يُكثرون التدليس (ابن

العراقي، ۱۴۱۵ هـ، ص ۷۰؛ السيوطي، د.ت.، ص ۷۳). ورغم أن ابن سعد وغيره من العلماء قد وثّقوه بشكل عام، فإن تدليسه حظي باهتمام أكبر في الدراسات الحديثة. وعلى الرغم من شهرته بالثقة، فإن رواياته التي تُنقل بصيغة الإرسال تحمل إشكالات.

كان ابن جريج في رواية الأحاديث يسلك مسلكين: إذا قال "حدثنا" أو "سمعت"، فإن رواياته تكون معتبرة. أما إذا استخدم عبارات مثل "أخبرني" أو "قال"، فإنه يُحتمل وقوع التدليس، وتكون رواياته غير موثوقة. وقد أكد ابن حنبل وغيره أن بعض أحاديثه المُرسَلة موضوعة (الذهبي، ۱۳۸۲، ج۲، ص ۶۵۹). كما أن محقق كتاب "طبقات ابن سعد" نقل رواية عن سفيان وضعّف سندها لوجود ابن جريج فيه، بسبب تدليسه (ابن سعد، ۱۴۱۴، ج۱، ص ۱۹۳). ويبدو أن توثيق ابن جريج كان مبنيًا على شهرته في المصادر المتقدمة، لكن تدليسه انكشف من خلال الأبحاث اللاحقة.

عبد المجيد بن أبي رواد: ابن سعد يصف عبد المجيد بن عبدالعزيز أبا رواد بأنه مكي،ومشهور بالصلاح والورع والعبادة (ابن سعد، ۱۴۱۰، ج۶، ص ۳۹)، وفي موضع آخر يصفه بأنه كثير الحديث، ضعيف، ومن المرجئة (المصدر نفسه، ج۶، ص ۴۳). وفي "التاريخ الكبير" لم يذكر في جرحه وتعديله شيء سوى الإشارة إلى اعتقاده بالإرجاء (البخاري، د.ت.، ج۶، ص ۲۲). وقد عُرف في نقل الحديث عن ابن جريج بعبارة "... كان أعلم الناس بحديث ابن جريج ولكنه لم يكن يبذل نفسه للحديث" (ابن معين، ۱۳۹۹، ج۳، ص ۸۶). وفي "الضعفاء الصغير" يُصنف ضمن الضعفاء (البخاري، ۱۳۹۶، ص ۷۸)، بينما يُعدّ ثقة في "تاريخ الثقات" (العجلي، ۱۴۰۵، ص ۳۰۴). وقد وصفه ابن أبي حاتم إجمالًا بأنه عابد، صالح، وثقة (ابن أبي حاتم، ج۵، ص ۳۹۴). وتؤكد المصادر المذكورة آنفًا على صفات مثل العبادة، والصبر، والورع، والصلاح، والتي رغم أهميتها في نقل الحديث، إلا أنها غير كافية بمفردها.

في ختام دراسة السند، وبناءً على مجموع القرائن، وبخاصة موضوع الرواية الذي يدور حول احتمال السحر، ووجود كل من القاص (ابن جريج) والشاعر (المطلب بن أبي وداعة) في سندها، فإن نقل مثل هذه الرواية يصبح محتملًا. بالإضافة إلى تدليس ابن جريج، فإنه لا يمكن الاعتماد على سند هذه الرواية.

ب. دراسة المحتوى

لِقَبولِ رواية أو رفضِها، لا يُكتَفَى بدراسة سندها فحسب، بل يجب أيضًا تقييمُ متنِها؛ ولهذا، خضعَ متنُ الروايةِ موضوع البحثِ للتحليل والتدقيق، ووُجِدَتْ فيه إشكالاتٌ سيتم تناولها فيما يلي:

١.التعارض مع النقل القرآني

إذا ورد في رواية ما محتوى يتعارض مع القرآن، فإنها تُعتبر "متعارضة مع القرآن". في رواية سحر الرسول (صلى الله عليه وآله وسلم) في مكة، والتي تُشير إلى مؤامرة وتآمر المشركين في ليلة الهجرة، فإن الرواية تتعارض في ظاهرها مع ما نقله القرآن بخصوص أحد الاقتراحات الثلاثة التي طرحها المشركون في تلك الليلة. يذكر القرآن الكريم أن الاقتراحات الثلاثة كانت: "الحبس أو القتل أو الإخراج" في قوله تعالى: (وَإِذْ يَمْكُرُ بِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِيُثْبِتُوكَ أَوْ يَقْتُلُوكَ أَوْ يُخْرِجُوكَ) (الأنفال، ٣٠).

أما رواية ابن جريج فتذكر الاقتراحات الثلاثة على النحو التالي: "السحر أو القتل أو الإخراج"، كما ورد في قوله: "قال: يريدون أن يسحروني ويقتلوني ويخرجوني!". وهذا يدل على أن رواية ابن جريج في سردها لأحد الاقتراحات الثلاثة التي تآمر عليها المشركون ليلة الهجرة، تتعارض مع ما ورد في الآية ٣٠ من سورة الأنفال.

إذا قيل إن المقصود بالحبس هو السحر، فإن الرد هو أن المشركين لو كانوا يملكون هذه القدرة، لفعلوا ذلك في السنوات الأولى من وجود النبي في مكة، ولم يُرجِئوه إلى السنوات الأخيرة من إقامته فيها. ولذلك، وبسبب فشلهم في وقف نشاطات النبي (صلى الله عليه وآله وسلم)، لجأوا إلى فكرة القتل الجسدي. إن التفكير في القتل الجسدي للنبي (صلى الله عليه وآله وسلم) جاء بعد فشلهم في اتهامه بالسحر في السنوات الأولى من دعوته في مكة. ففي السنوات الأخيرة من وجوده، لم يعد اتهامه بالسحر أو كونه مسحورًا يتناسب مع السياق التاريخي والاجتماعي آنذاك (انظر: زيني، ١٣٩٠، ص ٩٧). توضيح ذلك هو أن زعماء المشركين بدأوا محاربة النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) بالمعارضة اللفظية، وعندما فشلوا، فكروا في النهاية في القضاء عليه جسديًا. فكما أن الإغراء يسبق التهديد في المواجهة عادةً، فإن المعارضة اللفظية كانت تسبق أنواع العداء والخصومة الأخرى في مواجهة المشركين للنبي (صلى الله عليه وآله وسلم).

٢. التعارض مع بعض المعطيات التاريخية

نظرًا لأن القرآن الكريم يذكر الأحداث التاريخية بدقة، وكما مرّ في الفقرة السابقة عن التعارض مع القرآن، فإن توجه المشركين في محاربة النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) واستخدام اتهام السحر أو المسحورية كان في فترة لاحقة. وتوضيح ذلك هو أن نصوص بعض الروايات قد لا تتوافق مع الحقائق التاريخية الثابتة. وتعتبر رواية ابن جريج، التي تتحدث عن سحر النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) في مكة، من الروايات التي تتضمن نوعًا من التعارض مع الوقائع التاريخية.

یرى صاحب "تفسير القرآن العظيم" أن ذكر أبي طالب في رواية تآمر الكفار لسحر النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) أمر مستغرب ومنكر جدًا، لأن الآية (**وَإِذْ يَمْكُرُ بِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِيُثْبِتُوكَ أَوْ يَقْتُلُوكَ أَوْ يُخْرِجُوكَ**) (الأنفال، ۳۰) هي آية مدنية. واجتماع قريش للسحر أو القتل أو الإخراج حدث في ليلة الهجرة، التي كانت بعد وفاة أبي طالب بحوالي ثلاث سنوات، وهو الذي كان مدافعًا عن الرسول (صلى الله عليه وآله وسلم). وقد أصبح الكفار أكثر جرأة على إيذاء النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) بعد وفاة أبي طالب. ويستدل ابن كثير على صحة نظريته بواقعة اجتماع زعماء قريش في دار الندوة ليلة الهجرة للتشاور ضد الرسول (صلى الله عليه وآله وسلم) (ابن كثير، ۱۴۲۰ هـ، ۴: ۳۸-۳۹).

هذا الرأي يمكن أن يُنتقَد، لأنه من المستبعد أن تكون هذه الآية مدنية وتتحدث عن الإخراج من مكة. فقد ذكرت تفاسير متعددة أن هذه الآية مكية، فمثلاً في تفسير القمي جاء: "قوله: (**وَإِذْ يَمْكُرُ بِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِيُثْبِتُوكَ أَوْ يَقْتُلُوكَ أَوْ يُخْرِجُوكَ وَيَمْكُرُونَ وَيَمْكُرُ اللَّهُ وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَاكِرِينَ**) فإنها نزلت بمكة قبل الهجرة" (القمي، ۱۴۰۴، ج۱، ص ۲۷۲؛ وانظر أيضًا: الطبري، ۱۴۲۰، ج۹، ص ۱۴۸).

يشير أحمد شاكر في تعليقه على روايات ابن جريج إلى أن ابن كثير قد اتبع الطبري في رأيه، ويرى أن الواقعة المذكورة في روايات ابن جريج لا علاقة لها بليلة الهجرة، وقد تكون مرتبطة بموضوع آخر أو ليلة مختلفة. واستشهد شاكر لتأكيد رأيه برواية من كتاب "سيرة ابن هشام" لابن إسحاق، التي تنقل حوار زعماء قريش بجوار الحجر الأسود عن النبي (صلى الله عليه وآله وسلم). في هذه الرواية، كان النبي يطوف، وقام زعماء قريش بإيذائه لفظيًا، فغضب النبي. وفي طوافه التالي، واجههم مرة أخرى وحذرهم من الموت. بعد ذلك، اقترب منه جمع من المشركين وشكوا من انتقاده لعبادتهم للأصنام. وفي هذه الأثناء، حاول أحد المشركين إيذاء النبي (صلى الله عليه وآله وسلم)، فدافع عنه أبو بكر وهو يبكي، وحذره من قتل النبي الذي لم يقل سوى "ربي الله" (أحمد شاكر، ۱۴۲۰هـ، ۱۳: ۴۹۳).

وبغض النظر عن دراسة سند هذه الرواية التي تحتاج إلى تمحيص، فإنه بناءً على الروايات التاريخية، يبدو أن رأي ابن كثير أقرب إلى الصواب من رأي أحمد شاكر؛ لأن ما استند إليه أحمد شاكر، أو روايات أخرى مشابهة غير روايات ليلة الهجرة التي وردت في كتب التاريخ حول إيذاء الرسول (صلى الله عليه وآله وسلم)، لم تتضمن أي تشاور حول القتل أو الإخراج أو الحبس، بل كانت تتضمن أقوالًا أخرى.

علاوة على ذلك، فإن ذكر كلمة "سحر" في رواية سحر النبي (صلى الله عليه وآله وسلم)، التي هي محور البحث الحالي، لا يتوافق مع رواية التشاور في ليلة الهجرة، ولا حتى مع الروايات التي سبقتها - في حياة أبي طالب؛ لأن رواية ليلة الهجرة، التي نقلتها كتب التاريخ والتفسير، تذكر "الحبس والتقييد، والإخراج والقتل" بدلًا من كلمة "سحر" التي وردت في رواية ابن جريج (ابن هشام، ١٣٧٥هـ ١: ٤٨٠-٤٨٢؛ الطبري، ١٣٨٧هـ ٢: ٣٧١-٣٧٢؛ الفيض الكاشاني، د.ت.، ٢: ٣٤١؛ الثعلبي، ١٤٢٢هـ ٤: ٣٤٨؛ الزمخشري، ١٤٠٧هـ ٢: ٢١٥؛ فخر الرازي، ١٤٢٠هـ ١٥: ٤٧٧؛ البيضاوي، ١٤١٨هـ ٣: ٥٧).

وبناءً على ذلك، وبالاستناد إلى الروايات التاريخية والتفسيرية التي تتحدث عن اجتماع المشركين ليلة الهجرة ضد الرسول (صلى الله عليه وآله وسلم)، يمكن القول إن ذكر السحر في متن الرواية محل البحث يتعارض مع التاريخ؛ كما أن الاقتراحات التي قدمها المشركون في ليلة الهجرة تتوافق مع الآية ٣٠ من سورة الأنفال: (**لِيُثْبِتُوكَ أَوْ يَقْتُلُوكَ أَوْ يُخْرِجُوكَ**).

٣. احتمال تصحيف الرواية من قِبَل النُسّاخ

يبدو أن رواية ابن جريج قد وقع فيها نوع من التصحيف في نقل أحد الاقتراحات الثلاثة التي طرحها المشركون ليلة الهجرة. ففي رواية ابن جريج التي أخرجها ابن كثير في تفسيره، وردت عبارة "يريدون أن يسحروني" (الطبري، ١٤٢٠ هـ ١٣: ٤٩٢). لكن سامي بن محمد سلامة، في تحقيقاته وتعليقاته على روايات تفسير ابن كثير مع مراعاة اختلاف النسخ المتوفرة، أشار في تعليقه على جملة "يريدون أن يسحروني" في رواية ابن جريج إلى وجود اختلافين في نسختين أخريين لتفسير ابن كثير بدلًا من "يسحروني"، مما يدل على وقوع التصحيف في نقل هذه الجملة.

- الأول: عبارة "يسجنوني"، بمعنى "يريدون أن يحبسوني ويسجنوني"، وقد نسب هذا الاختلاف إلى نسخة "جامعة الرياض" الموجودة في مكتبة الملك سعود بالرياض.

- الثاني: عبارة "يسخروني"، بمعنى "يريدون أن يسخروا مني"، ونسب هذا الاختلاف في النقل إلى نسخة "الحميدية" المحفوظة في مكتبة الحميدية بتركيا (محمد سلامة، ١٤٢٠هـ ٤: ٤٣).

هذه الاختلافات في النقل تدل على وجود تصحيف في الرواية، ويبدو أن التعبير الصحيح والأدق هو "يسجنوني"، لأنه يتوافق مع تفسير الآية ٣٠ من سورة الأنفال للفظ "ليثبتوك". كما أنه لا يتعارض مع الاقتراحات التي قدمها المشركون في مؤامرة وتآمر ليلة الهجرة. إن التصحيف الذي وقع في

الرواية من قبل النساخ، والذي ساهم في تصحيح المعنى، يمكن أن يكون قرينة على أن النساخ، نظرًا لعدم تقبلهم فكرة سحر النبي (صلى الله عليه وآله وسلم)، قد سعوا أثناء نسخ الرواية إلى تصحيحها بطريقة أكثر قبولاً. وتوضيح ذلك هو أن المحققين ومصححي النسخ الحديثية يستخدمون أدوات فقه الحديث عند التحقيق والتصحيح. وفي عملية فقه الحديث، تظهر الإشكالات المعنوية التي تضع المحقق والمصحح أمام خيارات متعددة؛ بمعنى آخر، فإن عمل المصححين يُعتبر أفضل نقد لمحتوى الحديث، حيث يقدمون الحديث بطريقة تحتوي على أقل قدر من الإشكالات المعنوية.

بناءً على ذلك، يبدو أن تعبيري "يسحروني" و"يسخروني" غير صحيحين؛ لأنه لم يأتِ في مشورة ليلة الهجرة أي ذكر لسحر النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) ولا سخرية منه. وفي تفسير لفظ "ليثبتوك" في الآية ٣٠ من سورة الأنفال، على الرغم من أن قلة قليلة من المفسرين فسروها بالسحر، معتمدين على هذه الرواية غير الصحيحة لابن جريج عن سحر النبي (صلى الله عليه وآله وسلم).

النتيجة

في هذا البحث، تم استعراض رواية ابن جريج في مصادر أهل السنة التي تناولت ادعاء سحر النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) في مكة. وقد كشفت الدراسة عن وجود إشكالات جوهرية في سند هذه الرواية ومتنها.

أولاً، تبرز مشكلة تدليس الراوي، التي تُلاحَظ بشكل خاص في رواية ابن جريج، أحد الرواة الرئيسيين لهذه القصة. إن تدليس هذا الراوي، الذي غالبًا ما يستخدم عند الرواية عن المجروحين (الضعفاء في رواياتهم)، يؤدي إلى إضعاف مصداقية الرواية. فضلًا عن ذلك، يفتقر سند الرواية إلى المتانة المطلوبة، نظراً لوجود راوٍ قاص (عبيد بن عمير) وآخر غلبت عليه صفة الشاعرية (المطلب بن أبي وداعة)، بالإضافة إلى ضعف راوٍ آخر (عبد المجيد بن أبي رواد)، مما يمنع من اعتمادها كدليل موثوق على وقوع السحر للنبي (صلى الله عليه وآله وسلم).

ثانيًا، يواجه متن الرواية أيضًا إشكالات كبيرة. فالاختلافات الملحوظة في تفاصيل قصة سحر النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) تثير الشكوك حول صحتها. كما أن مقارنة متن الرواية بالقرآن الكريم والمصادر التاريخية الدقيقة تكشف عن تناقضات بين بعض مفاهيمها ومبادئ الشريعة والتاريخ الثابت، حيث تعارضت صراحة مع نص الآية الكريمة (الأنفال: ٣٠) التي ذكرت "الحبس"

بدلاً من "السحر". إضافة إلى ذلك، تشير خلفية الرواية ومصادرها المتعددة إلى تأثرها ببعض التيارات الفكرية غير الإسلامية أو الإسرائيليات، خاصة مع دور القصاص في نشر مثل هذه الروايات.

بناءً على ذلك، تخلص التحليلات الدقيقة لمتن رواية ابن جريج، بالإضافة إلى دراستها المقارنة مع المصادر الموثوقة الأخرى، إلى أن رواية سحر النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) في مكة تفتقر إلى أي قيمة علمية أو دينية، نظراً للإشكالات السندية والمتنية التي تحيط بها. ويؤكد هذا البحث على أهمية التدقيق في الروايات والالتزام بالمنهجية العلمية في دراستها، وتجنب قبول أي رواية لا تستند إلى أساس قوي.

المصادر

ابن أبي حاتم، أبو محمد. (١٢٧١هـ). الجرح والتعديل. بيروت: دار إحياء التراث العربي.

ابن أبي حاتم، عبد الرحمن. (١٣٧٢هـ). الجرح والتعديل. حيدرآباد الدكن.

ابن حبان، محمد. (١٣٩٦هـ). المجروحين (تحقيق: محمود إبراهيم زائد). بيروت.

ابن حجر العسـقلاني، أحمد بن علي. (١٣٢٦هـ). تهذيب التهذيب. الهند: مطبعة دائرة المعارف النظامية.

ابن حجر العسقلاني، أحمد بن علي. (١٤٠٣هـ). طبقات المدلسين (تحقيق: عاصم بن عبد الله القريوتي). عمان: مكتبة المنار.

ابن حجر العسقلاني، أحمد بن علي. (١٤٠٦هـ). تقريب التهذيب (تحقيق: محمد عوامة). سوريا: دار الرشيد.

ابن حنبل، أحمد. (١٤٢١هـ). مسند أحمد (تحقيق: شعيب الأرناؤوط وآخرون). مؤسسة الرسالة.

ابن سعد، أبو عبد الله. (١٤١٠هـ). الطبقات الكبرى (تحقيق: محمد عبد القادر عطا). بيروت: دار الكتب العلمية.

ابن العراقي، أحمد بن عبد الرحيم. (١٤١٥هـ). المدلسين (تحقيق: رفعت فوزي عبد المطلب ونافذ حسين حماد). (د.م.): دار الوفاء.

ابن عابدين، محمد أمين بن عمر. (١٤١٢هـ). (د.ع.). (ط. ٢). بيروت: دار الفكر.

ابن فارس، أحمد. (١٣٩٩هـ). معجم مقاييس اللغة (تحقيق: عبد السلام محمد هارون). دار الفكر.

ابن كثير، إسماعيل بن عمر. (١٤٢٠هـ). تفسير القرآن العظيم (تحقيق: سامي بن محمد سلامة). دار طيبة.

ابن هشام، عبد الملك. (١٣٧٥هـ). السيرة النبوية (تحقيق: مصطفى السقا وآخرون). مصر: شركة مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده.

أبو نعيم، أحمد بن عبد الله. (١٤٠٧هـ). حلية الأولياء وطبقات الأصفياء. بيروت: دار الكتاب العربي.

أحمد شاكر. (١٤٢٠هـ). تحقيق على روايات تفسير الطبري. مؤسسة الرسالة.

الأزهري، محمد بن أحمد. (٢٠٠١م). تهذيب اللغة (تحقيق: محمد عوض مرعب). بيروت: دار إحياء التراث العربي.

الأشقر، عمر سليمان. (١٣٨٩هـ). عالم السحر والشعوذة. ترجمة مجموعة حرمين. زاهدان، إيران: منشورات حرمين.

البخاري، محمد بن إسماعيل. (١٣٩٧هـ). التاريخ الأوسط (تحقيق: محمود إبراهيم زايد). القاهرة: دار الوعي، مكتبة دار التراث.

البخاري، محمد بن إسماعيل. (١٤٢٢هـ). صحيح البخاري (تحقيق: محمد زهير بن ناصر الناصر). دار طوق النجاة.

البخاري، محمد بن إسماعيل. (د.ت.). التاريخ الكبير. حيدرآباد الدكن: دائرة المعارف العثمانية.

البيضاوي، عبد الله بن عمر. (١٤١٨هـ). أنوار التنزيل وأسرار التأويل (تحقيق: محمد عبد الرحمن المرعشلي). بيروت: دار إحياء التراث العربي.

ثعلبي، أحمد بن محمد. (١٤٢٢هـ). الكشف والبيان عن تفسير القرآن (تحقيق: الإمام أبي محمد بن عاشور). لبنان، بيروت: دار إحياء التراث العربي.

الجصاص، أحمد بن علي أبو بكر. (١٤٠٥هـ). أحكام القرآن (تحقيق: محمد صادق القمحاوي). بيروت: دار إحياء التراث العربي.

الخطيب البغدادي، أحمد. (١٣٥٠هـ). تاريخ بغداد. القاهرة.

الخزاز القمي الرازي، علي بن محمد. (١٤٠١هـ). كفاية الأثر. قم: بيدار.

الخوئي، أبو القاسم. (١٤٠٣هـ). معجم رجال الحديث. بيروت.

الذهبي، محمد بن أحمد بن عثمان. (١٣٨٢هـ). ميزان الاعتدال (تحقيق: علي محمد البجاوي). بيروت، لبنان: دار المعرفة.

الذهبي، محمد بن أحمد بن عثمان. (١٤٠٥هـ). سير أعلام النبلاء (تحقيق: شعيب الأرناؤوط). (د.م.): مؤسسة الرسالة.

الذهبي، محمد بن أحمد بن عثمان. (٢٠٠٣م). تاريخ الإسلام (تحقيق: بشار عواد معروف). (د.م.): دار الغرب الإسلامي.

الزركلي، خير الدين بن محمود. (٢٠٠٢م). الأعلام. (د.م.): دار العلم للملايين.

الزمخشري، محمود بن عمرو. (١٤٠٧هـ). الكشاف عن حقائق غوامض التنزيل. بيروت: دار الكتب العربية.

زيني ملك آباد، هادي. (۱۳۹۰هـ). معارضات زبانی مشرکان با پیامبر و پاسخ های قرآن (رسالة ماجستير). جامعة تربيت مدرس.

زيني ملك آباد، هادي. (۱۳۹۴هـ). بررسی و تحلیل عوامل سیاسی جعل حدیث (رسالة دكتوراه). جامعة تربيت مدرس.

السيّوطي، عبد الرحمن بن أبي بكر. (د.ت.). أسماء المدلسين (تحقيق: محمود محمد محمود حسن نصار). بيروت: دار الجيل.

الطبّري، محمد بن جرير. (۱۳۸۷هـ). تاريخ الطبري. بيروت: دار التراث.

الطبّري، محمد بن جرير. (۱۴۲۰هـ). جامع البيان في تأويل القرآن (تحقيق: أحمد محمد شاكر). مؤسسة الرسالة.

الطوسي، محمد بن حسن. (۱۳۸۰هـ). رجال الطوسي. (د.م.).

الطوسي، محمد بن حسن. (۱۴۰۴هـ). اختيار معرفة الرجال (تحقيق: ميرداماد استرابادي ومهدي رجائي). قم.

عبد الله زاده، و موسوي. (۱۳۹۷هـ). "بررسی تأثیر سحر بر پیامبر اکرم(ص) از دیدگاه مفسران فریقین". فصلنامه علمی ـ پژوهشی مطالعات تفسیری، (د.ع.).

عبد المنعم، محمد عبد الرحمن. (د.ت.). معجم المصطلحات والألفاظ الفقهية. مصر: دار الفضيلة.

العجلي، أبو الحسن. (۱۴۰۵هـ). تاريخ الثقات. مكة: دار الباز.

عزيزي، حسين، ورستكار، پرويز، وبيات، يوسف. (۱۳۸۰هـ). راویان مشترک. قم: بوستان كتاب، دفتر تبليغات اسلامی.

فخر الدين الرازي. (۱۴۲۰هـ). مفاتيح الغيب. بيروت: دار إحياء التراث العربي.

الفراهيدي، خليل بن أحمد. (د.ت.). العين (تحقيق: مهدي المخزومي وإبراهيم السامرائي). (د.م.): دار ومكتبة الهلال.

فيض الكاشاني، محمد محسن. (د.ت.). التفسير الصافي (مقدمة وتصحيح: حسين أعلمي). طهران: مكتبة الصدر.

القرآن الكريم.

الكليني، محمد بن يعقوب. (۱۳۸۸هـ). الكافي (ترجمة وشرح: جواد مصطفوي). طهران: كتاب فروشي علميه اسلاميه.

الكليني، محمد بن يعقوب. (١٤٠١هـ). الفروع من الكافي (تحقيق: علي أكبر غفاري). بيروت.
محمد سلامة، سامي. (١٤٢٠هـ). تحقيق على روايات تفسير ابن كثير. (د.م.): دار طيبة.
مسلم بن الحجاج النيسابوري. (د.ت.). صحيح مسلم (تحقيق: محمد فؤاد عبد الباقي). بيروت: دار إحياء التراث العربي.
نيل ساز، نصرت، وزيني ملك آباد، هادي. (١٣٩٣هـ). "معارضات زبانی مشركان با (ص) اكرم بررسی اتهام شعر و شاعری". فصلنامه تحقيقات علوم قرآن و حديث، ١١(٢).
وحيد البهبهاني، محمد باقر. (١٣٠٦هـ). التعليقة على المنهج المقال (نسخة خطية، طبع بالحجر).
يحيى بن معين، أبو زكريا. (١٣٩٩هـ). تاريخ ابن معين (تحقيق: أحمد محمد نور سيف). مكة: مركز البحث العلمي وإحياء التراث الإسلامي.

Bibliography

The Holy Quran.

Ibn Abi Hatim, Abu Muhammad. (1854/1855 CE). Al-Jarh wa al-Ta'dil (Criticism and Accreditation). Beirut: Dar Ihya' al-Turath al-'Arabi.

Ibn Abi Hatim, 'Abd al-Rahman. (1952/1953 CE). Al-Jarh wa al-Ta'dil (Criticism and Accreditation). Hyderabad Deccan.

Ibn Hibban, Muhammad. (1975/1976 CE). Al-Majruhin (The Discredited Narrators) (Research: Mahmud Ibrahim Zayid). Beirut.

Ibn Hajar al-'Asqalani, Ahmad bin 'Ali. (1908/1909 CE). Tahdhib al-Tahdhib (The Refinement of the Refinement). India: Matba'at Da'irat al-Ma'arif al-Nizamiyyah.

Ibn Hajar al-'Asqalani, Ahmad bin 'Ali. (1982/1983 CE). Tabaqat al-Mudallisin (Generations of Those Who Practiced Tadlis) (Research: 'Asim bin 'Abd Allah al-Qaryuti). Amman: Maktabat al-Manar.

Ibn Hajar al-'Asqalani, Ahmad bin 'Ali. (1985/1986 CE). Taqrib al-Tahdhib (The Approximation of the Refinement) (Research: Muhammad 'Awwamah). Syria: Dar al-Rashid.

Ibn Hanbal, Ahmad. (2000/2001 CE). Musnad Ahmad (Research: Shu'ayb al-Arna'ut and others). Mu'assasat al-Risalah.

Ibn Sa'd, Abu 'Abd Allah. (1989/1990 CE). Al-Tabaqat al-Kubra (The Great Generations) (Research: Muhammad 'Abd al-Qadir 'Ata). Beirut: Dar al-Kutub al-'Ilmiyyah.

Ibn al-'Iraqi, Ahmad bin 'Abd al-Rahim. (1994/1995 CE). Al-Mudallisin (Those Who Practiced Tadlis) (Research: Rif'at Fawzi 'Abd al-Muttalib and Nafidh Husayn Hammad). (n.p.): Dar al-Wafa'.

Ibn 'Abidin, Muhammad Amin bin 'Umar. (1991/1992 CE). (Title not provided/Unclear). (2nd ed.). Beirut: Dar al-Fikr.

Ibn Faris, Ahmad. (1978/1979 CE). Ma'jam Maqayis al-Lughah (Dictionary of Language Measures) (Research: 'Abd al-Salam Muhammad Harun). Dar al-Fikr.

Ibn Kathir, Isma'il bin 'Umar. (1999/2000 CE). Tafsir al-Quran al-'Azim (Interpretation of the Great Quran) (Research: Sami bin Muhammad Salamah). Dar Taybah.

Ibn Hisham, 'Abd al-Malik. (1955/1956 CE). Al-Sirah al-Nabawiyyah (The Prophetic Biography) (Research: Mustafa al-Saqqa and others). Egypt: Sharikat Maktabat wa Matba'at Mustafa al-Babi al-Halabi wa Awladuh.

Abu Nu'aym, Ahmad bin 'Abd Allah. (1986/1987 CE). Hilyat al-Awliya' wa Tabaqat al-Asfiya' (The Adornment of the Saints and Generations of the Pure Ones). Beirut: Dar al-Kitab al-'Arabi.

Ahmad Shakir. (1999/2000 CE). Tahqiq 'ala Riwayat Tafsir al-Tabari (Verification of the Narrations in al-Tabari's Interpretation). Mu'assasat al-Risalah.

Al-Azhari, Muhammad bin Ahmad. (2001 CE). Tahdhib al-Lughah (The Refinement of Language) (Research: Muhammad 'Awad Mar'ab). Beirut: Dar Ihya' al-Turath al-'Arabi.

Al-Ashqar, 'Umar Sulayman. (1969/1970 CE). 'Alam al-Sihr wa al-Sha'wadhah (The World of Magic and Sorcery). Translated by the Haramayn Group. Zahedan, Iran: Manshurat Haramayn.

Al-Bukhari, Muhammad bin Isma'il. (1976/1977 CE). Al-Tarikh al-Awsat (The Middle History) (Research: Mahmud Ibrahim Zayid). Cairo: Dar al-Wa'i, Maktabat Dar al-Turath.

Al-Bukhari, Muhammad bin Isma'il. (2001/2002 CE). Sahih al-Bukhari (Research: Muhammad Zuhayr bin Nasir al-Nasir). Dar Tawq al-Najat.

Al-Bukhari, Muhammad bin Isma'il. (n.d.). Al-Tarikh al-Kabir (The Great History). Hyderabad Deccan: Da'irat al-Ma'arif al-'Uthmaniyyah.

Al-Baydawi, 'Abd Allah bin 'Umar. (1997/1998 CE). Anwar al-Tanzil wa Asrar al-Ta'wil (Lights of Revelation and Secrets of Interpretation) (Research: Muhammad 'Abd al-Rahman al-Mar'ashli). Beirut: Dar Ihya' al-Turath al-'Arabi.

Al-Tha'labi, Ahmad bin Muhammad. (2001/2002 CE). Al-Kashf wa al-Bayan 'an Tafsir al-Quran (The Unveiling and Elucidation of Quran Interpretation) (Research: Imam Abu Muhammad bin 'Ashur). Lebanon, Beirut: Dar Ihya' al-Turath al-'Arabi.

Al-Jassas, Ahmad bin 'Ali Abu Bakr. (1984/1985 CE). Ahkam al-Quran (Rulings of the Quran) (Research: Muhammad Sadiq al-Qamhawi). Beirut: Dar Ihya' al-Turath al-'Arabi.

Al-Khatib al-Baghdadi, Ahmad. (1931/1932 CE). Tarikh Baghdad (History of Baghdad). Cairo.

Al-Khazzaz al-Qumi al-Razi, 'Ali bin Muhammad. (1980/1981 CE). Kifayat al-Athar. Qom: Bidar.

Al-Khoei, Abul Qasim. (1982/1983 CE). Mu'jam Rijal al-Hadith (Lexicon of Hadith Narrators). Beirut.

Al-Dhahabi, Muhammad bin Ahmad bin 'Uthman. (1962/1963 CE). Mizan al-I'tidal (The Scale of Moderation) (Research: 'Ali Muhammad al-Bajawi). Beirut, Lebanon: Dar al-Ma'rifah.

Al-Dhahabi, Muhammad bin Ahmad bin 'Uthman. (1984/1985 CE). Siyar A'lam al-Nubala' (The Lives of Noble Figures) (Research: Shu'ayb al-Arna'ut). (n.p.): Mu'assasat al-Risalah.

Al-Dhahabi, Muhammad bin Ahmad bin 'Uthman. (2003 CE). Tarikh al-Islam (History of Islam) (Research: Bashar 'Awwad Ma'ruf). (n.p.): Dar al-Gharb al-Islami.

Al-Zirikli, Khayr al-Din bin Mahmud. (2002 CE). Al-A'lam (The Notables). (n.p.): Dar al-'Ilm lil-Malayin.

Al-Zamakhshari, Mahmud bin 'Amr. (1986/1987 CE). Al-Kashshaf 'an Haqa'iq Ghawamid al-Tanzil (The Unveiler of the Realities of the Subtleties of Revelation). Beirut: Dar al-Kutub al-'Arabiyyah.

Zini Mulk Abad, Hadi. (2011/2012 CE). Mu'aridat Zabani Mushrikan ba Payambar wa Pasukh-ha-ye Quran (Verbal Oppositions of the Polytheists with the Prophet and the Quran's Responses) (Master's Thesis). Tarbiat Modares University.

Zini Mulk Abad, Hadi. (2015/2016 CE). Barrisi wa Tahsil 'Avanil Siyasi Ja'l Hadith (Investigation and Analysis of the Political Factors of Hadith Fabrication) (Doctoral Dissertation). Tarbiat Modares University.

Al-Suyuti, 'Abd al-Rahman bin Abi Bakr. (n.d.). Asma' al-Mudallisin (The Names of Those Who Practiced Tadlis) (Research: Mahmud Muhammad Mahmud Hasan Nassar). Beirut: Dar al-Jil.

Al-Tabari, Muhammad bin Jarir. (1967/1968 CE). Tarikh al-Tabari (History of al-Tabari). Beirut: Dar al-Turath.

Al-Tabari, Muhammad bin Jarir. (1999/2000 CE). Jami' al-Bayan fi Ta'wil al-Quran (The Compendium of Elucidation in Interpreting the Quran) (Research: Ahmad Muhammad Shakir). Mu'assasat al-Risalah.

Al-Tusi, Muhammad bin Hasan. (1960/1961 CE). Rijal al-Tusi (The Men of al-Tusi). (n.p.).

38. Al-Tusi, Muhammad bin Hasan. (1983/1984 CE). Ikhtiyar Ma'rifat al-Rijal (Choices in Knowing the Men) (Research: Mirdamad Astarabadi and Mahdi Rajai). Qom.

Abdullah Zadeh, & Musawi. (2018/2019 CE). "Barrisi-ye Ta'thir-e Sihr bar Payambar-e Akram (s) az Didgah-e Mufassiran-e Fariqayn" (Examining the Effect of Magic on the Noble Prophet (pbuh) from the Perspective of Interpreters of Both Schools). Scientific-Research Quarterly of Tafsir Studies, (Vol./Issue not provided).

'Abd al-Mun'im, Muhammad 'Abd al-Rahman. (n.d.). Mu'jam al-Mustalahat wa al-Alfaz al-Fiqhiyyah (Dictionary of Jurisprudential Terms and Expressions). Egypt: Dar al-Fadilah.

Al-'Ijli, Abu al-Hasan. (1984/1985 CE). Tarikh al-Thiqat (History of the Trustworthy). Mecca: Dar al-Baz.

'Azizi, Husayn, & Rastkar, Parviz, & Bayat, Yusuf. (2001/2002 CE). Rawiyan Mushtarak (Common Narrators). Qom: Bustan-e Kitab, Daftar-e Tablighat-e Islami.

Fakhr al-Din al-Razi. (1999/2000 CE). Mafatih al-Ghayb (The Keys to the Unseen). Beirut: Dar Ihya' al-Turath al-'Arabi.

Al-Farahidi, Khalil bin Ahmad. (n.d.). Al-'Ayn (Research: Mahdi al-Makhzumi and Ibrahim al-Samarra'i). (n.p.): Dar wa Maktabat al-Hilal.

Fayd al-Kashani, Muhammad Muhsin. (n.d.). Al-Tafsir al-Safi (The Pure Interpretation) (Introduction and Correction: Husayn A'lami). Tehran: Maktabat al-Sadr.

Al-Kulayni, Muhammad bin Ya'qub. (1968/1969 CE). Al-Kafi (Translation and Explanation: Jawad Mustafawi). Tehran: Kitab Furushi-ye 'Ilmiyyah Islamiyyah.

Al-Kulayni, Muhammad bin Ya'qub. (1980/1981 CE). Al-Furu' min al-Kafi (The Branches from al-Kafi) (Research: 'Ali Akbar Ghaffari). Beirut.

49. Muhammad Salamah, Sami. (1999/2000 CE). Tahqiq 'ala Riwayat Tafsir Ibn Kathir (Verification of the Narrations in Ibn Kathir's Interpretation). (n.p.): Dar Taybah.

Muslim bin al-Hajjaj al-Naysaburi. (n.d.). Sahih Muslim (Research: Muhammad Fu'ad 'Abd al-Baqi). Beirut: Dar Ihya' al-Turath al-'Arabi.

Nilsaz, Nasrat, & Zini Mulk Abad, Hadi. (2014/2015 CE). "Mu'aridat Zabani Mushrikan ba (s) Akram Barrisi Ittiham-e Shi'r va Sha'iri" (Verbal

Oppositions of the Polytheists with the Noble Prophet (pbuh) Investigating the Accusation of Poetry and Being a Poet). Quarterly of Research in Quran and Hadith Sciences, 11(2).

Wahid al-Bihbahani, Muhammad Baqir. (1888/1889 CE). Al-Ta'liqah 'ala al-Minhaj al-Maqal (Gloss on 'The Expressed Method') (Manuscript, lithograph print).

Yahya bin Ma'in, Abu Zakariyya. (1978/1979 CE). Tarikh Yahya bin Ma'in (Research: Ahmad Muhammad Nur Sayf). Mecca: Markaz al-Bahth al-'Ilmi wa Ihya' al-Turath al-Islami.