

A Comparative Analytical Study of the Exegetical Method in Al-Burhan and Nur al-Thaqalayn

Mohammad Reza Pircheragh¹ , and Morteza Ghasemi Hamed² 

1. Corresponding Author, Associate Professor, Department of Quran and Hadith Sciences, Imam Khomeini International University, Qazvin, Iran. Email: m.pircheragh@isr.ikiu.ac.ir

2. Assistant Professor, Department of Quran and Hadith Sciences, International University of Islamic Denominations, Tehran, Iran. Email: m.ghasemihamed@mazaheb.ac.ir

Article Info

Article type:
Research Article

Article history:

Received: 15 March 2025

Received in revised form:
15 April 2025

Accepted: 7 May 2025

Available online: 17 June 2025

Keywords:

Narrative Exegesis (al-Tafsīr al-Ma'thūr),
al-Bahrānī,
al-Huwayzī,
Al-Burhān fī Tafsīr al-Qur'ān,
Nūr al-Thaqalayn.

ABSTRACT

Narrative-based exegesis (al-tafsīr al-riwāyī) is one of the oldest forms of Qur'anic interpretation and witnessed significant development in the 11th century AH, coinciding with the spread of Akhbārī thought. Tafsīr al-Burhān by al-'Allamah al-Sayyid Hāshim al-Bahrānī and Tafsīr Nūr al-Thaqalayn by Shaykh 'Abd 'Alī al-Huwayzī are among the most important Imāmī narrative exegeses. Both were composed in the first half of the 11th century AH and cover all chapters of the Qur'an, presenting narrations transmitted from the Imams (peace be upon them) without the authors' personal opinions or commentary. Their primary motivation was to highlight the elevated status of the Ahl al-Bayt (peace be upon them) in understanding the verses.

Although both are considered pure transmitted sources and were compiled around the same time, they differ in content, writing style, and exegetical methodology, leading to divergent outcomes. Using a descriptive-analytical method, this study conducts a comparative analysis of their exegetical methodologies to answer the question: What factors led to the differences in the outputs of these two exegeses? Content analysis reveals that the most significant similarities lie in content and style. Both works similarly emphasize narrations concerning the status of the Ahl al-Bayt (peace be upon them) and present defensive arguments on Shī'ī doctrines. On the other hand, traditions apparent in [discussions of] textual alteration (tahrīf) and variant readings (qirā'āt), in addition to Akhbārī tendencies, are among the most prominent factors contributing to this stylistic and content-based similarity. As for differences, these are attributed to cognitive factors such as religious beliefs, personal opinions, and the role of reason in interpreting the Qur'an, as well as non-cognitive factors including meticulousness in transmitting narrations in full or abridged form, scrutiny of chains of transmission (asānīd), caution regarding Israelite narratives (isrā'īliyyāt), careful handling of conflicting narrations, and the influence of the exegete's geographical context.

Cite this article: Pircheragh, M.R., and Ghasemi Hamed. M. (2025). A Comparative Analytical Study of the Exegetical Method in Al-Burhan and Nur al-Thaqalayn. *Comparative Hadith Sciences*, 12 (22), 283-312.



© The Author(s).

Publisher: Al-Mustafa International University.

Introduction

Narrative-based exegesis (al-tafsīr al-riwā'ī) is one of the oldest forms of Quranic interpretation. It witnessed significant flourishing in the 11th century Hijri, coinciding with the prevalence of Akhbārī thought. Two of the most important Imami Shiite narrative exegeses from this period are *Al-Burhān fī Tafsīr al-Qur'ān* by al-Sayyid Hāshim al-Baḥrānī and *Nūr al-Thaqalayn* by al-Shaykh 'Abd 'Alī al-Ḥuwayzī. Both works, compiled in the first half of the 11th century, cover all chapters of the Quran and primarily present narrations transmitted from the Imams (a.s) with minimal personal commentary. Their main motive was to highlight the elevated status of the Ahl al-Bayt (a.s) in understanding the verses. Despite being pure narrative sources from the same era, they differ in content, writing style, and exegetical methodology, leading to divergent outcomes. This study, employing a descriptive-analytical method, aims to conduct a comparative analysis of their exegetical methodologies to answer the central question: What factors led to the differences in the output of these two exegeses?

Methodology

This research utilizes a descriptive-analytical approach. It involves a detailed content analysis of both *Al-Burhān* and *Nūr al-Thaqalayn*, comparing their structure, sources, use of narrations, and the underlying principles guiding their authors' selection and presentation of material. The study examines the prefaces, the organization of exegetical material under each verse, the treatment of chains of transmission (asanīd), and the authors' occasional personal comments to identify similarities and divergences in their methods.

Findings

The analysis reveals significant similarities and differences between the two works:

A. Similarities:

1. Content: Both exegeses share common strengths and weaknesses rooted in their shared Akhbārī orientation.

Strengths: A strong emphasis on narrations that elucidate the status and virtues of the Ahl al-Bayt (a.s) and a focus on defending Shiite doctrines and rebutting opponents through narrations.

Weaknesses: The inclusion of weak (ḍa'īf) and fabricated (mawḍū') narrations, Isrā'īliyyāt (narrations of Judeo-Christian origin), and narrations

that imply textual distortion (taḥrīf) of the Quran or contain elements of exaggeration (ghuluw). Both also feature narrations on variant readings (qirā'āt), some of which affect the meaning of the verses.

2. Methodology: The core methodological similarity is their adherence to a pure narrative (riwā'ī maḥḍ) approach, heavily influenced by Akhbārī thought, which limits the role of intellectual reasoning ('aql) in exegesis. Both authors primarily act as compilers, presenting narrations with minimal personal intervention or analysis.

B. Differences:

The differences stem from two sets of factors:

1. Cognitive Factors: These relate to the authors' intellectual frameworks.

Religious Beliefs: Al-Baḥrānī (Al-Burhān) demonstrated a stricter adherence to narrations solely from the Imams (a.s), rarely citing non-Imami sources. Al-Ḥuwayzī (Nūr al-Thaqalayn) occasionally cited Sunni sources like al-Ṭabrisī's Majma' al-Bayān. Al-Baḥrānī also showed a greater quantitative and qualitative focus on narrations concerning the virtues of the Ahl al-Bayt.

Role of Reason: While both were influenced by Akhbārī skepticism toward reason, Nūr al-Thaqalayn was more prominent in featuring narrations that explicitly condemn the use of intellect ('aql) in understanding religious texts.

Prior Knowledge: Al-Baḥrānī's background in linguistics led him to include significantly more narrations explaining the lexical and linguistic aspects of Quranic words compared to al-Ḥuwayzī.

2. Non-Cognitive Factors: These pertain to external circumstances and personal traits.

Scholarly Foundations & Personal Caution: Al-Baḥrānī exhibited greater scholarly rigor. He consistently cited complete chains of transmission, avoided truncating narrations, was more cautious in transmitting Isrā'īliyyāt, and often presented conflicting narrations together to provide context or clarification. His work is also better organized, clearly linking narrations to specific verses. Conversely, al-Ḥuwayzī often omitted chains (asanīd), truncated narrations to save space, and showed less caution in handling problematic reports, leading to a less structured and sometimes ambiguous text.

Geographical Location: The authors' environments profoundly impacted their content selection.

Al-Baḥrānī (Bahrain): Residing in a region of sectarian tension, his exegesis strongly emphasizes defensive apologetics, uses Sunni sources to support Shiite claims, and includes narrations relevant to the local economy (e.g., rules on khums from pearl diving). His interest in the Mahdī (a.j) is also reflected.

Al-Ḥuwayzī (Shiraz): Writing in a center of intellectual debate between Uṣūlī and Akhbārī scholars, his selections often emphasize the inability of human intellect to grasp Quranic truths, reinforcing the Akhbārī stance that only the Ahl al-Bayt (a.s) are its true interpreters.

Conclusions

This study concludes that Al-Burhān and Nūr al-Thaḡalayn, while both being premier examples of pure narrative exegesis from the same Akhbārī-influenced era, produce significantly different outcomes due to a complex interplay of factors. Their similarities in content and weaknesses are largely dictated by their shared methodological commitment to the Akhbārī school. However, the differences in their output are not incidental but are systematically driven by the authors' distinct cognitive frameworks (beliefs, views on reason, knowledge) and non-cognitive circumstances (personal scholarly habits, geographical location, and intended audience). Consequently, al-Baḥrānī's Al-Burhān emerges as a more comprehensive, cautious, and systematically organized compilation, while al-Ḥuwayzī's Nūr al-Thaḡalayn is a more concise collection that more radically reflects the anti-rationalist tendencies within Akhbārism. This research underscores that even within a single exegetical tradition, the final product is shaped by a multitude of factors beyond the mere compilation of narrations.

دراسة مقارنة تحليلية للمنهج التفسيري في البرهان ونور الثقلين

محمدرضا بیر جراغ^۱ و مرتضی قاسمی حامد^۲

۱. المؤلف المسؤول، أستاذ مشارك في قسم علوم القرآن والحديث، جامعة الإمام الخميني الدولية، قزوین، ایران، البريد الإلكتروني: m.pircheragh@isr.ikiu.ac.ir

۲. أستاذ مساعد في قسم علوم القرآن والحديث، جامعة المذاهب الاسلامية الدولية، طهران، ایران، البريد الإلكتروني: m.ghasemihamed@mazaheb.ac.ir

چکیده

اطلاعات مقاله

يُعدُّ التفسير الروائي من أقدم أنواع التفاسير، وقد شهد ازدهاراً كبيراً في القرن الحادي عشر الهجري بالتزامن مع شيوع الفكر الإخباري. يُعتبر تفسير «البرهان» و «نور الثقلين» من أهم التفاسير الروائية الإمامية، اللذين قام بتأليفهما العلامة السيد هاشم البحراني و الشيخ عبد علي الحويزي في النصف الأول من القرن الحادي عشر الهجري. يشتمل هذان التفسيران على جميع سور القرآن الكريم، وقد أوردت فيهما الروايات المنقولة عن الأئمة (ع) دون إبداء آراء أو تعليقات شخصية من المؤلفين. كان الدافع الرئيس لهما إبراز المنزلة الرفيعة لأهل البيت (ع) في فهم الآيات و على الرغم من كونهما من المصادر المأثورة المحضة وتأليفهما في فترة متقاربة، إلا أنهما يختلفان في المحتوى، وأسلوب الكتابة، والمنهج التفسيري المتبع، مما أدى إلى تباین مخرجاتهما. تهدف هذه الدراسة، باستخدام المنهج الوصفي التحليلي، إلى إجراء مقارنة تحليلية للمنهج التفسيري فيهما، للإجابة عن السؤال: ما هي العوامل التي أدت إلى اختلاف مخرجات التفسيرين؟

من خلال تحليل المحتوى، تبين أن أهم أوجه التشابه تشمل المحتوى والأسلوب. فمن جهة، يتشابهان في الاهتمام بذكر روايات مقام أهل البيت (ع) و عرض المسائل الدفاعية عن الشيعة. ومن جهة أخرى، تُعدُّ الأحاديث الظاهرة في التحريف واختلاف القراءات، بالإضافة إلى النزعة الإخبارية، من أبرز العوامل التي أسهمت في هذا التشابه الأسلوبي و المحتوئي. أما الفروقات، فتعود إلى عوامل إدراكية كالمعتقدات الدينية والآراء الشخصية ومكانة العقل في تفسير القرآن، وعوامل غير إدراكية مثل التحري في النقل الكامل أو تقطيع الرواية، والتدقيق في الأسانيد، والحذر من الروايات الإسرائيلية، والاحتياط في نقل الروايات المتعارضة و تأثير الموقع المكاني للمفسر.

نوع مقاله:

مقاله پژوهشی

تاریخ دریافت: ۱۴۰۳/۱۲/۲۵

تاریخ بازنگری: ۱۴۰۴/۰۱/۲۶

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۴/۰۲/۱۷

تاریخ انتشار: ۱۴۰۴/۰۳/۲۷

کلیدواژه‌ها:

التفسير المأثور،

البحراني،

الحويزي،

البرهان في تفسير القرآن،

نور الثقلين.

استناد: بیر جراغ، محمدرضا؛ و قاسمی حامد، مرتضی (۱۴۰۴). دراسة مقارنة تحليلية للمنهج التفسيري في البرهان ونور الثقلين. علوم حدیث تطبیقی، ۱۲ (۲۲)، ۲۸۳-۳۱۲.



© نویسنندگان.

ناشر: جامعة المصطفی العالمية.

المقدمة

تنقسم المجاميع الحديثية الشيعية إلى قسمين: «المجاميع الأولية»، مثل «المحاسن» و«الكتب الأربعة»، التي تم تأليفها في القرون الأولى، و«المجاميع الثانوية»، مثل «بحار الأنوار» و«وسائل الشيعة»، التي كُتبت في القرن الحادي عشر (حجت، ١٣٨٨: ٦-٨). ينطبق هذا التصنيف أيضًا على مصادر التفسير الروائي الشيعي، حيث عاش مؤلفو التفاسير الروائية الأولية (كعلي بن إبراهيم القمي و الحبري و العياشي) في القرنين الثالث والرابع، بينما ظهر مؤلفو المصادر المتأخرة في القرنين الحادي عشر والثاني عشر. تُعدّ هذه المصادر المتأخرة، ومنها «البرهان» و«نورالثقلين»، بمثابة «مجاميع تفسير روائية ثانوية»؛ لأنها قامت بجمع الأحاديث التفسيرية من المصادر الأولية بشكل موسع وكامل (مسعودي، ١٣٩٥: ٢٦٦-٢٧٢).

تم تأليف «البرهان» و«نورالثقلين» في فترة زمنية ومدرسة فكرية واحدة هي القرن الحادي عشر. كان الدافع الرئيسي لمؤلفيهما، البحراني والحويزي، وكذلك للمحدثين والمفسرين في العصر الصفوي، هو الحفاظ على الهوية الشيعية. وقد عكس البحراني في معظم أعماله هذا الدافع، مركزًا على إثبات أحقية أهل البيت (ع) والدفاع عن العقائد الشيعية وجمع أحاديثهم. كما أن ظهور توجه نحو تأليف التفاسير غير الروائية في تلك الحقبة دفع بالمفسرين الثلاثة الكبار في العصر الصفوي (الفيض الكاشاني، البحراني، والحويزي) إلى تأليف تفاسير روائية خالصة لمواجهة هذا التحدي. على الرغم من أن هذين التفسيرين الروائيين المحضين لا يظهران رأيًا شخصيًا أو اجتهادًا ظاهريًا، إلا أنهما يتميزان بتشابهات واختلافات بارزة. بناءً على ذلك، يهدف هذا البحث إلى الإجابة عن الأسئلة التالية:

أ. ما هي أهم أوجه التشابه بين التفسيرين من حيث المنهج، وما هي العوامل التي أسهمت في هذا التشابه؟

ب. لماذا يختلف ناتج كل منهما، على الرغم من أنهما كُتبا في نفس القرن وبنفس المنهج الروائي؟

ج. وما هي العوامل التي يمكن أن تؤثر على هذا الاختلاف؟

سوابق البحث

من خلال البحث والتحقيق الذي أُجري حول موضوع البحث الحاضر، اتضح أنَّ دراسات قد أُنجزت في هذا المجال، وفيما يلي، سنتناول بعضًا منها مما يتسم بقرب أكبر من موضوع البحث:

أ. «بررسی چگونگی بهره‌گیری روایات از دانش‌های زبانی در تفسیر قرآن» (مطالعه موردی آیه بسملة از تفاسیر البرهان و نور الثقلین) «لمیرزاخانی و آخرین؛ التي تناولت أنواع الروایات التفسیریة لآية البسملة.

ب. «بررسی تطبیقی روش تفسیری تفاسیر نور الثقلین و درالمنثور (با ذکر نمونه‌هایی از سوره واقعه)» «لشایسته‌نژاد و مسلمی؛ التي قامت بدراسة مقارنة بين التفسيرين.

ج. «اجتهاد و روش‌شناسی در تفسیر البرهان» لفهیمی تبار؛ الذي اعتبر البرهان تفسيرًا روائيًا - اجتهاديًا.

د. «بررسی کتاب البرهان فی تفسیر القرآن» لعلی زاده؛ الذي حلل محتوى «البرهان» وأشار إلى مميزاته وعيوبه.

ه. «روش‌شناسی کتاب البرهان فی تفسیر القرآن» لأبوترابي؛ الذي أوضح غلبة الجانب الكمي في «البرهان» على الجانب الكيفي.

و. «بررسی مبانی سیدهاشم بحرانی در البرهان فی تفسیر القرآن» لخوشدوني؛ الذي بين أن مبانی المؤلف كانت قرآنية - روائية واعتقادية - كلامية.

ز. «نقد متنی روایات تفسیر نور الثقلین براساس مستندات قرآنی» لعبدالله زاده آراني وخدمتکار آراني؛ اللذين أشارا إلى وجود روایات تتعارض مع القرآن في «نور الثقلین».

ح. «آسیب شناسی روایات تفسیری نور الثقلین» لقاسم‌پور وخدمتکار؛ اللذين بينا وجود أحاديث ضعيفة وموضوعة في التفسير نور الثقلین.

في حين أن الدراسات السابقة قد تطرقت إلى جوانب محددة من هذين التفسيرين، فإن هذا البحث يتقدم خطوة جديدة في هذا المجال من خلال التركيز على المقارنة التفضيلية للأسلوب التفسيري وتحديد العوامل المؤثرة على أوجه التشابه والاختلاف بينهما.

١. المنهج التفسيري وأنواعه

لكل علم ثلاثة أركان: الموضوع، والهدف، والمنهج. يحتل المنهج مكانة خاصة، فهو شامل يؤدى الاختلاف فيه إلى اختلاف فى التفسير كله (شاكر، ١٣٨٢: ٤٦؛ عميد زنجاني، ١٣٧٩: ١٨٧). الموارد التفسيرية من العوامل المؤثرة فى المنهج (رضائى اصفهاني، ١٣٨١: ٤) وقد يختلف المفسرون فى كيفية تطبيق المصادر الأساسية، كما فى حجية خبر الواحد (شاكر، ١٣٨٢: ٢٥ و ٢٦، ٤٦ و ٤٧).

لقد ذكر علماء علوم القرآن أنواعًا مختلفة للمناهج التفسيرية^١ (عميد زنجاني، ١٣٧٩: ٢١٧-٣٦١) و للمناهج التفسيرية استخدامان: الأول، يشمل السبل المختلفة التى يتبعها المفسرون لفهم الآيات، والثانى، يشمل السبل التى يتبعها المفسر الواحد (بابائى، ١٣٩١: ١٣/١). وتختلف أنواع المناهج، وتشمل هذه المناهج: «القرآن بالقرآن»، و «المأثور»، و «علم التأويل» (أو «هرمنوطيقا»)، و «الرمزى»، و «الباطنى»، و «الظاهرى»، و «الإشارى»، و «الشهودى»، و «العقلى والاجتهادى» (شاكر، ١٣٨٢: ٤٧) ورغم أن بعض العلماء يعتبرونها اتجاهات وليست مناهج مستقلة (محمدي رى شهرى، ١٣٩٠: ٣٢)، فإنها قاسم مشترك.

التفسير المأثور هو أحد أبرز طرق التفسير، ويشمل تفسير القرآن بالسنة، وأقوال الصحابة والتابعين (معرفت، ١٤١٨: ٢١/٢). ويعتبر أكثر الطرق أصالة وثقة لدى العلماء الأوائل (عميد زنجاني، ١٣٧٩: ٢١٩).

التفسير الروائى هو تفسير القرآن بالسنة، حيث يعتمد المفسر على سنة النبى (ص) والأئمة (ع) (رضائى أصفهاني، ١٣٨٧: ٩١ و ٩٢). والروايات تعتبر قرائن للقرآن، وتثبت بثلاثة أدلة: الأصول العقلانية، والدليل القرآنى، والدليل الروائى (رجبى، ١٣٨٣: ١٥٠-١٥٨). بناءً على ذلك، تنطرق التفسير الروائية لأقوال الصحابة والتابعين أيضًا. وجه التميز بين التفاسير المأثورة والروائية هو أن التفاسير الروائية لا تتناول تفسير القرآن بالقرآن، وإن كان بعض المفكرين الشيعة يجيزونه (الخوئى، ١٣٩٥: ١٣) ويؤمنون بالطريقة التفسيرية لأهل البيت (ع) (الطباطبائى، د.ت: ١٣/١).

يُقَسَّم هذا اللون من التفاسير، بالنظر إلى إبداء رأى أو عدمه، إلى قسمين:

١. إن اعتبار تفسير القرآن بالقرآن جزءًا من التفسير الروائى أو المأثور هو أمر اعتبارى. فالقرآن، كلام الله، مأثور ككلام المعصومين. يعتبره بعض الباحثين جزءًا من التفاسير المأثورة، بينما يفصل آخرون بينهما، لأن التفسير الأثرى عند الشيعة يقتصر على روايات أهل البيت، وعند أهل السنة يشمل روايات النبى (ص)، والصحابة، والتابعين.

أ. التفسير الروائي المحض: يقتصر فيه المفسر على ذكر الروايات تحت الآيات.
 ب. التفسير الروائي غير المحض (أو الاجتهادي الروائي): يجتهد فيه المفسر في فهم الروايات مع الاستفادة الأكبر منها (معرفة، ١٤١٨: ٥٢٨/٢؛ بابائي، ١٣٨١: ٢٤/١، ٢٥، ٣١١ و ٣١٢؛ بابائي، ١٣٩١: ٢٦/١).

تتوزع السيرة التاريخية للتفسير الروائي على عدة مراحل: دور النبي (ص)، دور أهل البيت (ع)، دور الصحابة والتابعين، ودور جمع وتأليف الروايات التفسيرية (رضائي أصفهاني، ١٣٨٧: ٩١-٩٧) في القرن الحادي عشر، شهدت التفسير الروائي رواجاً مع التيار الإخباري (باكتجي، ١٣٨٧: ١٩٣ و ١٩٤)، لكنها تواجه إشكالات مثل ضعف أسانيدها، وعدم كفايتها لجميع الآيات، واشتمالها على أبعاد مختلفة (أسعدى، ١٣٩٧: ١٤ و ١٥). وتبرز هذه المشكلات أكثر في التفسير الروائي المحضة.

٢. كتاب «البرهان في تفسير القرآن»

يصنف «البرهان» ضمن التفسير الروائي المحضة، حيث يقتصر مؤلفه، البحراني، على ذكر الروايات دون إبداء رأيه، باستثناء ما ورد في مقدمة الكتاب وخاتمته وعناوينه. يعتبر هذا الكتاب موسوعة تفسيرية شيعية، إذ جمع مؤلفه رواياته من حوالي ٥٤ كتاباً شيعياً، إضافة إلى بعض مؤلفات أهل السنة، وضمّن روايات نادرة (الأفندي، ١٤٠١: ٣٠١/٥). ورغم أن أغلب الروايات من المذهب الشيعي، إلا أنه نقل أحياناً روايات من أهل السنة تتوافق مع روايات أهل البيت (ع) (البحراني، ١٤١٦: ٤/١؛ بابائي، ١٣٨١: ٣٥٨/١).

تشتمل مقدمة الكتاب على ١٦ باباً و ٢١٢ رواية، تتناول فضل القرآن، وعلم النبي (ص) والأئمة (ع) بتأويله، والنهي عن التفسير بالرأى، وبيان أن الروايات المخالفة للقرآن مردودة. في الباب السادس عشر، يورد المؤلف مصادر تفسيره (البحراني، ١٤١٦: ٩/١-٧٠). بعد ذلك، يأتي نقل كامل لمقدمة تفسير القمي (نفس المصدر، ٧٣/١ و ٧٣).

يبدو المنهج التفسيري للبرهان متأثراً بالمدرسة الإخبارية؛ فالمؤلف يبدأ بفضل السورة، ثم يذكر الآيات، وشأن نزولها، والروايات التفسيرية. في سورة الحمد، جمع ٨٦ رواية، منها ٣٤ في فضلها و ١٢ في تفسير البسملة، و ٤٠ في بقية الآيات (البحراني، ١٤١٦: ٩٥/١-١١٨). يترك المؤلف تفسير الآية عند عدم وجود رواية، وأحياناً يقتصر على نقل رأى على بن إبراهيم، بينما يورد أحياناً رواية واحدة أو أكثر، وفي بعض الحالات يصل العدد إلى ٦٤ رواية، كما في آية التطهير (الأحزاب/٣٣) (نفس المصدر، ٤٢٢/٤-٤٧٠).

تتضمن خاتمة الكتاب أربعة أبواب تتناول فضل القرآن، ورد متشابهه، وصعوبة حديث أهل البيت، ووجوب التسليم لرواياتهم (نفس المصدر، ٨٢١/٥-٨٦٥).

تم تأليف هذا التفسير فى القرن الحادى عشر الهجرى (١٠٩٥ هـ) فى العهد الصفوى، وهو يختلف عن تفسير آخر له نفس الاسم لعلى بن إبراهيم بن سعيد الحوفى (ت ٤٣٠ هـ)، حيث يتميز الأول بجمعه للروايات، فى حين أن الثانى أقرب إلى المنهج الاجتهادى الأدبى (بابائى، ١٣٨١: ٣٥٩-٣٥٧).

٣. كتاب «نور الثقلين»

بسبب منهجه الإخبارى، اهتم الحوزى بجمع الأحاديث، وجعل تفسير الآيات منحصراً فى أقوال النبى (ص) والأئمة (ع). منهجيته تبدأ بفضائل السور، ثم سرد الأحاديث دون ذكر الآيات، مع وجود بعض الآيات التى لا يوجد بشأنها روايات (الإيازى، ١٤١٤: ٧٣٣).

تعتمد مصادر الكتاب على كتب شيعية معتبرة مثل: الكافى، تفسير القمى، الاحتجاج، عيون الأخبار، تفسير العياشى و... (الحوزى، ١٤١٥: ٢/١ و ٣؛ بابائى، ١٣٨١: ٣٧٦/١، حاشية المؤلف). يتألف هذا التفسير من أربعة أجزاء، تم إنجازها فى شيراز بين عامي ١٠٦٥ و ١٠٧٢ هـ (آقا بزرگ الطهرانى، ١٤٠٣: ٣٦٥/٢٤). ويتوزع محتوى هذه الأجزاء على النحو التالى:

- أ. الجزء الأول: يمتد من بداية القرآن حتى نهاية سورة الأعراف، وقد أنجز عام ١٠٦٥ هـ.
 - ب. الجزء الثانى: يغطي الفترة من سورة الأنفال حتى سورة الكهف، واكتمل عام ١٠٦٦ هـ.
 - ج. الجزء الثالث: يضم سورتي مريم وفاطر، وأنجز أيضاً عام ١٠٦٦ هـ.
 - د. الجزء الرابع: يستعرض ما تبقى من سورة يس حتى نهاية القرآن، واكتمل عام ١٠٧٢ هـ.
- ويبلغ إجمالى عدد الأحاديث فى التفسير، مع احتساب المكرر منها، ١٣٤١٦ حديثاً (بابائى، ١٣٨١: ٣٧٦/١) فى مقدمته، أوضح الحوزى أن هدفه هو إضافة روايات أهل البيت (ع) لكشف أسرار التنزيل والتأويل، وأشار إلى أنه إذا نقل رواية ظاهرها يتعارض مع إجماع الطائفة، فهو لا يعبر عن اعتقاده بها، بل لبيان أنها منقولة، مع ذكره ما يضادها (الحوزى، ١٤١٥: ٢/١ و ٣).

واجه منهجه انتقادات من باحثين مثل معرفت والحكيم. فمعرفت يرى أنه كان يجب عليه توضيح المواضع الغامضة (معرفت، ١٤١٨: ٣٢٧/٢-٣٢٩)، بينما يذكر الحكيم أن هدف المؤلف اقتصر على الجمع، مما يجعل الكتاب مادة أولية للمحققين بسبب وجود روايات متعارضة (الإيازى، ١٤١٤: ٧٣٣).

للتفسير أوجه قصور:

أ. عدم الشمولية: فهو لم ينقل من كتب مهمة مثل كامل الزيارات، والبرهان يفوقه في عدد الروايات.

ب. حذف الأسانيد: تم حذف الأسانيد بهدف الاختصار، مما يجعل التحقق ضرورياً.

ج. تقطيع الروايات: تم تقطيع الروايات، مما يلزم الباحث بالرجوع للمصادر الأصلية لفهم السياق.

د. عدم وضوح الآيات: لم يتم ذكر الآيات بوضوح قبل الروايات، مما يصعب تمييزها.

هـ. عدم تعريف المصادر: لم يتم تعريف خصائص المصادر أو حجيتها، وبعضها يفتقر للمصادقية.

٤. أسس، معايير و منطلقات تقييم التفاسير

مع أن التفسيرين كُتبا في قرن واحد وبمنهج متشابه، فإن دراسة محتوَاهما تكشف عن تشابهات واختلافات. التشابهات تتركز في نقاط القوة والضعف المشتركة، النابعة من طبيعة الروايات، بينما تعود الاختلافات إلى مجموعتين من العوامل:

العوامل الإدراكية: وهي الأدلة العقلية والمنطقية التي يستخدمها المفكر.

العوامل غير الإدراكية: وهي الأمور التي تتجاوز الاستدلال المباشر (منصوري ومحمدزاده،

١٣٩١: ٦). وتتضمن عوامل كثيرة مثل البيئة المعيشية (المحيط المعيشي)، الزمان وسياق العصر

الذي عاش فيه المؤلف، السمات النفسية والأخلاقية للفرد، التأثير بتلقينات المعلمين والمربين،

المصالح الشخصية أو الجماعية، والتعصب، وغيرها.

يبين فحص منهجي لأسلوب التفسيرين ومقدمتيهما أن الاختلافات في التفسير تنبع من تأثير

هاتين المجموعتين من العوامل. في نهاية هذا البحث، سستتم مناقشة التشابهات، ثم تفصيل

الاختلافات وأسبابها الإدراكية وغير الإدراكية. (المصدر نفسه)

٥. تشابه التفسيرين من حيث المنهج التفسيري

تتضمن التفاسير الروائية المذكورة روايات تفسيرية عن المعصومين (ع) في سياقات متعددة؛ فقد

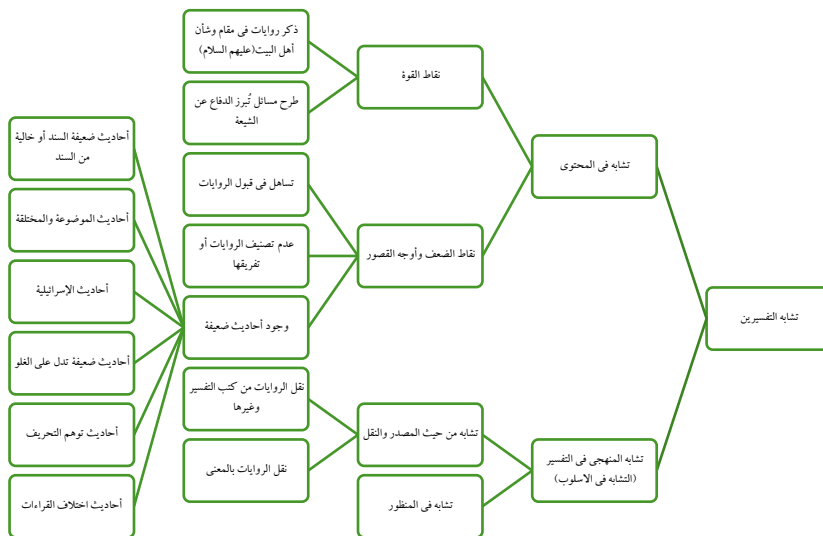
جاءت الروايات إجابةً عن أسئلة، أو استدلالاً بآيات، أو توضيحاً لمعانيها الظاهرية والباطنية. لم يقم

مؤلفا التفسيرين بالتفريق بين هذه الروايات، وأحياناً لم يتطرقا لمحتواها (رجبي، ١٣٨٣: ٢٢٢-٢٢٣).

تكشف دراسة التفسيرين عن تشابهات عديدة في المحتوى والأسلوب، كالتالي:

أ. التشابه فى المحتوى: يتمثل فى نقاط القوة والضعف المشتركة، الناتجة عن طبيعة الروايات المختارة.

ب. التشابه فى الأسلوب: يتعلق بطريقة نقل الروايات والمصادر المعتمدة. السبب الرئيسى لهذه التشابهات هو انتماء كلا التفسيرين إلى المدرسة الإخبارية، مما يجعل هذا التيار الفكرى المشترك أهم عامل فى وجود التشابهات بينهما.



٥-١. التشابه فى المحتوى

يشترك التفسيران فى نقاط قوة وضعف تجعلهما متشابهين:

أولاً: نقاط القوة المشتركة:

أ. ذكر روايات تبين مقام أهل البيت (ع): يشير كلا التفسيرين إلى أحاديث تبرز عظمة ومكانة أهل البيت (ع).

ب. الدفاع عن معتقدات الشيعة والرد على المخالفين: يورد التفسيران روايات تُستخدم للدفاع عن العقائد الشيعية والرد على الاعتراضات. ثانيًا: نقاط الضعف المشتركة:

أ. الاعتماد على روايات ضعيفة: أحيانًا تُذكر في هذين التفسيرين روايات لا تتمتع بسند قوي أو اعتبار كافٍ.

ب. التساهل في قبول الروايات وعدم تصنيفها: يميل المؤلفان إلى قبول أنواع مختلفة من الروايات دون تصنيف دقيق لها بناءً على قوتها.

سيقتصر البحث لاحقًا على ذكر مثالين لكل من نقاط القوة والضعف لتوضيح هذه الجوانب بشكل أفضل.

١-٥. ذكر روايات في مقام وشأن أهل البيت (عليهم السلام)

إنَّ إحدى نقاط القوة المشتركة بين هذين التفسيرين، وكذلك سائر التفاسير الروائية المحضة، هي اهتمام المؤلفين بجمع الروايات التي تبين مكانة أهل البيت (ع). هذه الروايات وردت بأشكال مختلفة، بما فيها: التأويلية، والتفسيرية، والجري والتطبيق.

ولبيان هذا التشابه، يورد التفسيران روايات في شأن أهل البيت (ع) تحت آية: (وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ) (البقرة/١٤٣).

أ. في تفسير «البرهان»: يورد المؤلف روايات عن أهل البيت (ع) من مصادر متعددة؛ فذكر حديثين من الكافي، وثلاثة أحاديث من بصائر الدرجات، وخبراً من مختصر بصائر الدرجات، وخمس روايات من تفسير العياشي (بحراني، ١٤١٦: ٣٤٢/١-٣٤٤).

ب. في تفسير «نور الثقلين»: يورد ١١ رواية في شأن أهل البيت (ع) تحت الآية نفسها (حويزي، ١٤١٥: ١٣٣-١٣٥/١).

٢-١-٥. طرح مسائل نُبرز الدفاع عن الشيعة

إنَّ أحد أسباب ظهور التيار الإخبارى فى القرن الحادى عشر الهجرى هو معارضته لأهل السنة، حيث كان ينتقد مفاهيمهم الفقهية كالأجتهاد والقياس (بحرانى، بى تا: ١١٧؛ صدر، ١٣٩٥: ٧٧-٨٠؛ هادوى طهرانى، ١٣٧٩: ١٠٩-١١٢). يظهر هذا التوجه بوضوح فى التفسيرين، حيث يتناول المفسران مسائل الدفاع عن العقائد الشيعية ونقد نظريات المخالفين من خلال الروايات. على سبيل المثال، يورد كلا التفسيرين رواية عن الإمام الصادق (ع) فى الرد على المخالفين حول الآيات المتعلقة بـ:

(أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ)، (إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ) و (قُلْ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَى) حيث يورد الإمام (ع) الحجج القرآنية للرد عليهم، وفى نهاية الأمر يدعوهم إلى المبالهة (بحرانى، ١٤١٦: ٨١٦/٤؛ حوزى، ١٤١٥: ٣٥١/١).

٣-١-٥. وجود أحاديث ضعيفة فى كلا التفسيرين

تسرّبت إلى تفسيري «البرهان» و«نور الثقلين» مواضع ضعف وقصور مشتركة فى مجال نقل الأحاديث. وتشمل هذه المشكلات: الروايات ضعيفة السند أو فاقدته، والأحاديث الموضوعية (المجعولة)، والإسرائيليات، وروايات الغلو، والأحاديث التى توهم التحريف. تعود هذه الآفات إلى النزعة الإخبارية للمفسرين (مسعودى، ١٣٩٥: ١٢٤-١٢٩). ونظرًا لأهمية وبروز أحاديث التحريف والغلو، سيتم مناقشتها بشكل أكثر تفصيلاً فيما يلى.

١-٣-٥. أحاديث توهم التحريف

تعتبر الأحاديث التى توهم التحريف (تحريف النقصان) من نقاط الضعف المشتركة بين تفسيري «البرهان» و«نور الثقلين»، والتى تعود إلى النزعة الإخبارية لكلا المؤلفين. على الرغم من أن الرأى المشهور بين علماء الشيعة هو عدم وقوع التحريف فى القرآن (حداديان ومؤدب، ١٣٩١: ١٤١-١٤٦)، فإن بعض الشيعة وأهل السنة ذهبوا إلى وقوعه.

وقد أورد المفسران روايات تشير إلى التحريف بالنقصان. ففي مقدمة «البرهان» (باب فى أن القرآن لم يجمعه كما أنزل إلا الأئمة (ع)، وعندهم تأويله)، يورد البحراني روايتين عن الإمام الباقر (ع) تؤكدان أن الأوصياء فقط هم من جمعوا القرآن بظاهره وباطنه (بحرانى، ١٤١٦: ٣/١-٤).

كما يورد الحويزي رواية أبي ذر، التي تتضمن قولاً منسوباً للرسول (ص) بأن بعض أمتة يقولون يوم القيامة: «أَمَّا الْأَكْبَرُ فَحَرْفَتَاهُ وَ تَبَدُّنَاهُ وَرَاءَ ظُهُورِنَا وَ أَمَّا الْأَصْغَرُ فَعَادِيْنَاهُ وَ أَبْعَضُنَاهُ وَ ظَلَمْنَاهُ...». وهذه الرواية تشير إلى التحريف المعنوي للقرآن (حويزي، ١٤١٥: ٣٨٢/١؛ مكارم شيرازي، ١٣٧٤: ٢٩/١١). إن إيراد مثل هذه الأحاديث في التفسيرين يدل على قبول المفسرين لها، وهو ما يعكس تأثرهم بالتيار الإخباري الذي كان مهيمناً آنذاك. وقد تباينت آراء الإخباريين أنفسهم بشأن هذه المسألة (بهشتي، ١٣٩٠: ٢٩٩-٣٠٧).

٢-٣-٥. ذكر أحاديث ضعيفة تدل على الغلو

تُعد ظاهرة الغلو واقعاً في الروايات الشيعية، وقد حاربها الأئمة (ع) باستمرار. كان الغلاة يضعون روايات حول فضائل أهل البيت (ع) بهدف نشر الخرافات وإثارة الفرقة، تحت ستار تأويل الآيات. ورغم أن مؤلفي «البرهان» و«نور الثقلين» نقلوا هذه الروايات بقصد إيماني لإبراز مكانة أهل البيت (ع)، فقد غفلوا عن أن هذه الأحاديث الضعيفة لا تعبر عن مكانتهم الحقيقية.

على سبيل المثال، يورد التفسيران تحت آية (وَلَوْ لَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُمْ بِبَعْضٍ لَفَسَدَتِ الْأَرْضُ) (البقرة/ ٢٥١) روايةً عن الإمام الصادق (ع) تقول يدفع إن الله يدفع عن شيعته الذين لا يلتزمون ببركة من يلتزمون (أى: بمن لا يترك الصلاة أو الزكاة أو الحج) وتختتم الرواية بتأكيد الإمام (ع) أن الآية نزلت فيهم وحدهم (بحراني، ١٤١٦: ٥١٢/١؛ حويزي، ١٤١٥: ٢٥٣/١). سند هذا الحديث يتضمن شخصين من الغلاة والكذابين، هما عبد الله بن القاسم (نجاشي، ١٤٠٧: ١٥٥/١) ويونس بن ظبيان (نفسه: ٣٢٠/١)، وهما ممن حاول الغلاة من خلالهما إفراغ الشريعة من محتواها، بهدف التمهيد للإباحية والفساد.

٤-١-٥. ذكر أحاديث اختلاف القراءات

يورد تفسير «البرهان» و«نور الثقلين» روايات عن المعصومين (ع) تتناول اختلاف القراءات وطريقة النطق وكيفية النزول. تشمل هذه الروايات أنواعاً مختلفة من الاختلافات، مثل التغييرات الظاهرية، والتقديم والتأخير، وزيادة أو نقصان كلمة أو جملة، وإضافة أسماء الأئمة في الآيات، والتفسير المزجي ومن حيث التأثير على المعنى. يمكن تصنيف روايات اختلاف القراءات في التفسيرين إلى فئتين:

أ. قراءات لا تؤثر على المعنى.

ب. قراءات تؤثر على المعنى.

يُلاحظ في تفسير «البرهان» وجود روايات التفسير المزجى، والتي كانت سبباً لاختلاف القراءات في صدر الإسلام، وذلك بسبب منهجه الروائى المحض. كما يضم هذا التفسير روايات ذات سند مشوش، ومن أمثلة ذلك روايات دالة على إضافة أسماء الأئمة في الآيات، أو زيادة أو نقصان كلمة. وقد استخدم التفسير قراءات ضعيفة تحت بعض الآيات، وهى قراءات لا تأخذ حكم القرآن (ببرجراغ و همكاران، ١٤٠١: ٣٤٧-٣٧٤). وقد ظهرت هذه الحالات فى تفسير «نور الثقلين» أيضاً.

٢-٥. التشابه المنهجي في التفسير

يعود جوهر التشابه في المنهج التفسيري لدى هذين المؤلفين إلى هيمنة الفكر الإخباري في المجتمع آنذاك، مما دفعهم إلى تأليف تفسيرهما استناداً إلى الأسس الفكرية لهذا التيار. اقتصر مؤلف «البرهان» في معظم تفسيره على ذكر الروايات دون اجتهاد، مع أن هذا المنهج وحده لا يثبت أنه روائى محض، إذ قد يكون هدفه مجرد جمع الروايات. لكن ما يعزز كونه إخبارياً هو تأكيده في مقدمته على عدم إبداء الرأي في أى من كتبه (البحراني، د.ت: ٦٣). وفي مقدمته أيضاً، يشير إلى أن علم التفسير والتأويل خاص بأهل البيت (ع) (البحراني، ١٤١٦: ١/٣-٨)، مما يؤكد اعتماده على المنهج الروائى المحض. مع ذلك، يقتصر إبداء الرأي في تفسير «البرهان» على حالات محدودة، وهى:

أ. الإشارة إلى روايات مشابهة فى مصادر أخرى، كقوله: «قلت: قد تقدمت روايات فى الآية...» (البحراني، ١٤١٦: ١/٧٢١؛ ٢/٣٣٩ و ٥٩١؛ ٣/٣٣ و ٤/٦٣٢ و ٥/٦٨٣؛ ١٤٦/٥ و ١٤٢٨).

ب. الإشارة إلى احتمال وجود تصحيف فى النص، كما فى قوله: «قلت: الظاهر أنه تصحيف الوكزة» (المصدر نفسه، ١٥١/٢).

ج. تفسير كلمة واحدة من متن الرواية، مثل قوله: «يعنى: أهل الجمل» (المصدر نفسه، ٤٤١/٤).

د. بيان خطأ الراوى وإبداء الرأي، وغالباً ما يكون بعبارة «قلت» أو «تنبيه». على سبيل المثال، فى قصة هجرة النبي (ص)، وبعد ذكر روايات متضاربة حول وفاة السيدة خديجة (س)، عقب المؤلف بقوله: «فعل رواية الحسين بن حمدان... وقعت وهماً من الراوى، والله أعلم» (المصدر نفسه، ٧٨٤/٢). كما وردت كلمة «تنبيه» مرة واحدة كقول للمؤلف (المصدر نفسه، ٤٤١/٢).

أما منهج صاحب «نور الثقلين» فهو أيضاً روائي محض، وقد أثنى عليه الحر العاملي (الحر العاملي، ١٣٦٢: ١٥٤/٢). ورغم أن التفاسير الروائية المحضة لا يُبدى فيها رأى، إلا أن صاحب «نور الثقلين» أورد ملاحظات شخصية بعبارة مثل «قال مؤلف هذا الكتاب» و «قال مصنف هذا الكتاب» (الحويزي، ١٤١٥: ٣٩/٢ و ٤٠). و نقل عن «مجمع البيان» -وهو ليس من المعصومين- بعض المطالب (ك الآية ١٢٦ من سورة البقرة) (المصدر نفسه، ١٢٤/١).

٦. تمايزات التفسيرين من حيث المنهج التفسيري

مع أن تفسيري «البرهان» و«نور الثقلين» متشابهان في المنهج، إلا أن العلاقة بينهما هي عموم وخصوص من وجه، إذ يحتوي كل منهما على روايات لا توجد في الآخر، كما هو الحال في روايات المتعلقة بسورة التوحيد، والآيات ١٥-١٧ من سورة آل عمران، والآية الثانية من سورة النساء (البحراني، ١٤١٦: ٦٠٢/١-٦٠٣؛ ١٦/٢-١٧).

يختلف منهج صاحب «البرهان» في تعامله مع الروايات عن «نور الثقلين» في النقاط التالية:
أ. معالجة الغموض: سعى مؤلف «البرهان» إلى توضيح الروايات الغامضة بجمع روايات أخرى تحت الآية نفسها (البحراني، ١٤١٦: ٢٧٦/١).

ب. التعامل مع النصوص: في المواضع التي لم يجد فيها روايات مباشرة، أورد نصوصاً من تفسير القمي.
ج. تقطيع الروايات: بخلاف «نور الثقلين»، لم يقطع البحراني الروايات، بل أوردتها كاملة مع القرائن التي توّضحها (البحراني، ١٤١٦: ١٥١/٢؛ ١٩٣/٢).

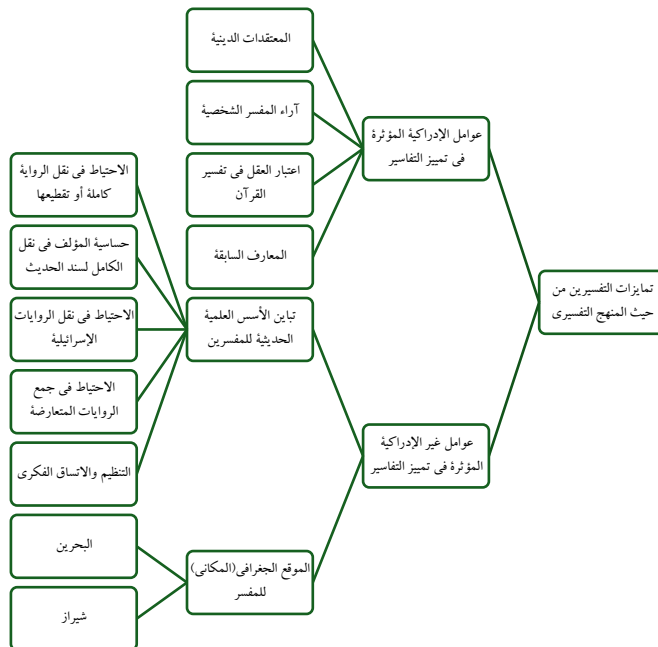
د. ذكر الأسانيد: أورد أسانيد الروايات، مما يسهل التحقق منها، ويميزه عن التفسير المعاصر له.
هـ. حجم الكتاب: أدت هذه المنهجية، بالإضافة إلى إيراد روايات ذات صلة ضعيفة بالآيات، إلى زيادة حجم كتاب «البرهان».

تجدر الإشارة إلى أن معظم روايات التفسيرين مأخوذة عن الأئمة (ع)، ولكن بعض مصادر ومحتويات الروايات فيهما تُعتبر ضعيفة.

يبدو أن الاختلافات الجوهرية بينهما لا تقتصر على المنهج الظاهري، بل تعود إلى مجموعة من العوامل الإدراكية وغير الإدراكية. هذه العوامل دفعت كل مفسر إلى اختيار روايات معينة وتفضيلها على روايات أخرى، بدلاً من مجرد جمع كل ما هو متاح لديه.

يمكن تصنيف طرق اختيار الروايات من قبل المؤلفين إلى ثلاث طرق رئيسية:

- أ. الإشارة الصريحة في نص الحديث إلى الآية المعنية: حيث ينص الحديث مباشرةً على ارتباطه بالآية. على سبيل المثال، يورد البرهاني في التفسير حديث الإمام الباقر (ع) ذيل تفسير آية (فَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ) (النحل/٤٣)، الذى يبين أن الذكر هو النبى (ص) والأئمة (ع) (البحراني، ١٤١٦: ٣/٤٢٣).
- ب. النقل من التفاسير الروائية السابقة: وهو منهج يمثل عملية جمع للروايات من مصادر سابقة، كما فى نقل رواية عن تفسير القمى تحت آية (إِذَا زُلْزِلَتِ الْأَرْضُ زُلْفًا) (الزلزلة/١)، والتي تشير إلى أن الزلزال من علامات ظهور الإمام المهدي (عج) (البحراني، ١٤١٦: ٥/٧٢٨). هذا النمط يمثل مجرد عملية تجميع (باكتنجى، ١٣٨٧: ١٩٣).
- ج. الاجتهاد فى تمييز الروايات: وهى عملية تتطلب استخدام العقل للبحث فى المجاميع الحديثية عن الروايات المتعلقة بآية معينة (المصدر نفسه). يُلاحظ أن جزءًا كبيرًا من «البرهان» و «نور الثقلين» تم تأليفه بهذه الطريقة، مما ينفى كونهما مجرد تجميع.
- فى النهاية، يمكن القول إن العوامل المتعددة، خاصة العوامل الإدراكية وغير الإدراكية، هى التى أدت إلى اختلاف النتائج التفسيرية بين «البرهان» و«نور الثقلين».



١-٦. العوامل الإدراكية المؤثرة في تمييز التفسير «البرهان» و «نور الثقلين»

العوامل الإدراكية هي الأدلة العقلية، والمعتقدات الدينية، والاجتهادات، والمعارف السابقة للمفسر، التي تؤثر في اختياره لمصادر وروايات معينة و هي:

١-٦-١. المعتقدات الدينية

تؤثر المعتقدات الدينية للمفسر على اختياره للروايات. وعلى الرغم من أن مؤلفي «البرهان» و «نور الثقلين» ينتميان للمدرسة الإخبارية، فإن اهتمام البحراني (مؤلف «البرهان») بروايات فضائل أهل البيت (ع) كان أكبر كمًا ونوعًا، ويمكن ملاحظة ذلك في أمرين:

أ. الاكتفاء بروايات المعصومين (ع): اقتصر مؤلف «البرهان» على روايات النبي (ص) والأئمة (ع)، ولم ينقل عن الصحابة والتابعين إلا نادرًا كما صرح في مقدمته، حيث ذكر أنه نقل عن ابن عباس لقربه من الإمام علي (ع) (البحراني، ١٤١٦: ٦/١). كما أشار إلى اعتماده على تفسير القمي إذا لم يجد رواية عن المعصومين (ع) (المصدر نفسه: ٧/١). أما مؤلف «نور الثقلين»، فعلى الرغم من أن رؤيته تتوافق مع البحراني، إلا أنه نقل مرارًا عن الطبرسي من «مجمع البيان»، وهو ليس من المعصومين (حويزي، ١٤١٥: ١٢٤/١؛ ٥٣٠/٣).

ب. التركيز على فضائل أهل البيت (ع): أظهر مؤلف «البرهان» اهتمامًا أكبر بفضائل أهل البيت (ع)، خاصة في الآيات المتعلقة بالولاية والإمامة. على سبيل المثال، يورد ٢٤ رواية تحت آية الولاية، ويضيف إليها ثلاث روايات أخرى في قسم خاص (بحراني، ١٤١٦: ٦٠٢/١-٦٠٣؛ ١٦/٢-١٧). في المقابل، أورد صاحب «نور الثقلين» ١٢ رواية فقط تحت الآية نفسها (حويزي، ١٤١٥: ٦٤٨/١-٦٤٣).

٢-١-٦. اعتبار العقل في تفسير القرآن

تأثر كلا المؤلفين بالنزعة الإخبارية، مما جعلهما يعتقدان بعدم صلاحية العقل في تفسير القرآن أو محدودية وظيفته. فبينما يرى الإخباريون المتشددون أن العقل لا قيمة له في هذا المجال، يرى المعتدلون أن له وظيفة محدودة جدًا للغاية وبشروط معينة و تقتصر على الآيات ذات المعنى الواضح (بهشتي، ١٣٩٠: ٢٤٨-٢٦٠).

إنَّ اعتماد المفسرين في «البرهان» و «نور الثقلين» على نقل الروايات دون تحليل عقلي دقيق، أدى إلى وجود روايات تتعارض مع مبادئ أساسية، مثل: عصمة الأنبياء، المسلمات الدينية والأحكام

العقلية القطعية. هذا يظهر بوضوح أن النظرة الإخبارية المحدودة للعقل أثرت على محتوى التفسيرين (بحراني، ١٤١٦: ٢١٧/٣؛ ٤٠٤-٤٠٩: حويزى، ١٤١٥: ٤٠٤/٤؛ ٤٠٧ و ٤٧٨) ومع ذلك، كان «نور الثقلين» أكثر بروزاً في ذم العقل، حيث أورد الحويزى روايات تدم العقل تحت آيات تحت على التعقل والتفكر، مثل آية (أَفَلَا يَعْقِلُونَ). (حويزى، ١٤١٥: ٣٧٢/٢؛ ٥٧٤/٤؛ ٧١١/١) هذه الروايات إما أنها لا توجد في «البرهان» أو أنها أقل عدداً.

٣-١-٦. المعارف السابقة

تؤثر المعارف اللغوية السابقة للمفسر على تفسيره؛ فالبحراني، لكونه عالماً لغوياً، أولى اهتماماً خاصاً بالروايات المتعلقة بالمباحث اللغوية والمعجمية. ولهذا، فإن عدد هذه الروايات في «البرهان» يفوق بكثير ما هو موجود في «نور الثقلين». يُعزى هذا الاهتمام إلى تأثر البحراني بأستاذه، فخر الدين الطريحي، العالم اللغوى والبلاغى، مما دفعه إلى إعطاء عناية خاصة للروايات التي توضح معانى المفردات. على سبيل المثال، يورد في تفسير آية (بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ) روايات من هذا النوع، مثل رواية الإمام الصادق (ع) التي تفسر معنى اسم «الله» («اللَّهُ مُشْتَقٌّ مِنْ إِلَهٍ...») (بحراني، ١٤١٦: ١٠٢/١). بينما لا تلاحظ هذه الروايات في «نور الثقلين»، أو أنها تذكر بنسبة قليلة جداً.

٣-٢-٦. العوامل غير الإدراكية المؤثرة في تمييز التفاسير «البرهان» و «نور الثقلين»

تشير العوامل غير الإدراكية إلى الظروف الخارجية والسمات الشخصية للمؤلف وأسس علم الحديث، والظروف الزمانية والمكانية لحياة المؤلف التي تؤثر في اختياره للروايات و هي:

١-٢-٦. تباین الأسس العلمية الحديثية للمفسرين

تعد السمات الشخصية للمفسرين، كالحذر والدقة، من العوامل التي تؤدي إلى اختلاف الأسس الحديثية بينهم، مما يميز تفاسيرهم عن بعضها.

١-٢-٦-١. الاحتياط في نقل الرواية كاملة أو تقطيعها في التفسيرين

أدى حرص مؤلف «البرهان» ودقته إلى نقله الروايات كاملة، دون تقطيع أى جزء منها. فى المقابل، قام مؤلف «نور الثقلين»، ربما بهدف تقليل حجم الكتاب، بحذف الجمل الوصفية التي تسبق كلام المعصوم (ع) وتوضح سياق الكلام، واكتفى بنقل جوهر كلامه وذلك باجتهاده ورأيه الخاص.

يصل عدد حالات التقطيع في «نور الثقلين» إلى أكثر من ١٠٠ حالة. فعلى سبيل المثال، يذكر الحويزى جزءاً من رواية ثم يقول: «والحديث طويل أخذنا منه موضع الحاجة» (حويزى، ١٤١٥: ٣٦٩/١).

هذا التقطيع يجعل الرجوع إلى المصدر الأصلي ضرورياً لفهم السياق، بخلاف «البرهان» الذى يورد الرواية كاملةً، مما يغنى عن هذه المراجعة المتكررة.

٢-١-٢. حساسية مؤلف «البرهان» في نقل الكامل لسند الحديث

أدت دقة وحذر صاحب «البرهان» إلى ذكره أسانيد جميع الروايات، مما يسهّل عملية التدقيق السندى. (بابائى، ١٣٨١: ٣٨١/١ و ٣٨٢) وهذا يميزه عن «نور الثقلين»، الذى لا يذكر السند، مما يجعل الرجوع إلى المصدر الأصلي ضرورياً للتحقق من صحة الروايات فيه.

٢-١-٣. الاحتياط في نقل الروايات الإسرائيلية

انعكست دقة البحرانى فى تعامله مع الروايات الإسرائيلية، حيث يحتوى «البرهان» على عدد أقل من هذه الروايات مقارنةً بـ «نور الثقلين». على سبيل المثال، يورد البحرانى رواية عن الإمام الرضا (ع) تنتقد بشدة قصة النبی داود (ع) المنسوبة إليه فى الروايات الإسرائيلية (قصة النبی داود وأوريا)، قائلاً: «إِنَّا لِلَّهِ وَ إِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ، لَقَدْ نَسَبْتُمْ نَبِيًّا مِنْ أَنْبِيَاءِ اللَّهِ (ع) إِلَى التَّهَائُونِ بِصَلَاتِهِ، حَتَّى خَرَجَ فِي أَثَرِ الطَّيْرِ، ثُمَّ بِالْفَاحِشَةِ، ثُمَّ بِالْقَتْلِ» (البحراني، ١٤١٦: ٤٤٦-٤٤٩). فى المقابل، يورد الحويزى فى تفسيره تحت الآيات ٢١ إلى ٢٧ من سورة (ص) جزءاً من الرواية الإسرائيلية نفسها دون ذكر أى رواية معارضة لها (حويزى، ١٤١٥: ٤٤٦/٤).

٢-١-٤. الاحتياط في جمع الروايات المتعارضة

من أبرز مميزات منهج «البرهان» هو اهتمامه بمعالجة الروايات المتضاربة أو الغامضة، حيث يعمل المؤلف على تحليلها وتقديم روايات أخرى لتوضيحها أو دحضها. على سبيل المثال، تحت آية (إِنَّ اللَّهَ لَا يَسْتَحْيِي أَنْ يَضْرِبَ مَثَلًا مَا بَعُوضَةً فَمَا فَوْقَهَا) (البقرة/٢٦)، يورد البحرانى رواية من تفسير القمى تؤوّل «بَعُوضَةً» بالإمام على (ع) و«فَمَا فَوْقَهَا» بالنبي (ص) (البحراني، ١٤١٦: ٤٥/١)؛ وهو تأويل يتسم مضمونه بالإنكار وعدم القبول. لكن البحرانى، يُتبع هذه الرواية مباشرة برواية أخرى من تفسير الإمام العسكرى (ع) تُصحّح هذا الفهم الخاطئ، حيث يشرح الإمام الباقر (ع) فيها أن

النبي (ص) والإمام على (ع) شربها نفسيهما بالذباب والبعوضة فى سياق مختلف تماماً. وهو بيان أن مشيئة الله وإرادته هي الأقوى والأعلى من كل شيء، وأن مشيئتهما لا تُقاس بمشيئة الله تعالى^١. فى المقابل، يغيب هذا الحذر فى «نور الثقلين»، حيث يورد الرواية الأولى فقط، مما قد يؤدى إلى التباس فى فهم القارئ.

٥-١-٢. التنظيم والاتساق الفكرى

يتميز تفسير «البرهان» بتنظيمه الفكرى الواضح، مما يجعله يتفوق على «نور الثقلين». ففي «البرهان»، تُعرض الآيات أولاً بشكل محدد مع رقمها، ثم تتبعها الروايات الخاصة بها بترقيم عددي (على سبيل المثال، انظر: البحراني، ١٤١٦: ٣٨٢-٣٥٧/١). أما فى «نور الثقلين»، فتُورد الروايات المتعلقة بسورة ما بشكل متتابع دون فصلها حسب أرقام الآيات، مما يجعل من الصعب على القارئ تمييز الروايات التابعة لكل آية إلا من خلال محتواها.

٢-٢-٢. الموقع الجغرافى (المكانى) للمفسر

على الرغم من أن كلا التفسيرين قد ألفا فى القرن الحادى عشر الهجرى فى ظل هيمنة النزعة الإخبارية، حيث كان كلا المؤلفين من أتباع المنهج الروائى المحض فى التفسير (بهشتى، ١٣٩٠: ١٣٠ و ١٣١، ١٤٣ و ١٤٦)، إلا أن مكان إقامة كل منهما كان له تأثير كبير على محتوى التفسير. فقد ألف أحد التفسيرين فى البحرين، والآخر فى شيراز.

١-٢-٢. البحرين

أثرت خصائص منطقة البحرين على اختيار المفسر للروايات فى «البرهان» بسبب إقامة البحرانى فيها وتوليه الزعامة الفقهيّة. وقد انعكس هذا التأثير فى عدة جوانب، منها:

١. «سَمِعَ هَؤُلَاءِ شَيْئاً لَمْ يَضَعُوهُ عَلَى وَجْهِهِ، إِنَّمَا كَانَ رَسُولُ اللَّهِ (صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ) قَاعِداً ذَاتَ يَوْمٍ هُوَ وَ عَلِيٌّ (عَلَيْهِ السَّلَامُ) إِذْ سَمِعَ قَائِلاً يَقُولُ: مَا شَاءَ اللَّهُ وَ شَاءَ مُحَمَّدٌ؛ وَ سَمِعَ آخَرَ يَقُولُ: مَا شَاءَ اللَّهُ وَ شَاءَ عَلِيٌّ؛ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ (صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ): لَا تَقْرَبُوا مُحَمَّدًا وَ عَلِيًّا بِاللَّهِ عَزَّ وَ جَلَّ، وَ لَكِنْ قُولُوا: مَا شَاءَ اللَّهُ، ثُمَّ شَاءَ مُحَمَّدٌ، [مَا شَاءَ اللَّهُ]. ثُمَّ شَاءَ عَلِيٌّ. إِنَّ مَشِيئَةَ اللَّهِ هِيَ الْقَاهِرَةُ الَّتِي لَا تُسَاوَى وَ لَا تُكَافَأُ وَ لَا تُدَانَى، وَ مَا مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ فِي اللَّهِ وَ فِي قُدْرَتِهِ إِلَّا كَذَبَابٍ تَطِيرُ فِي هَذِهِ الْمَسَالِكِ الْوَاسِعَةِ، وَ مَا عَلِيٌّ فِي اللَّهِ وَ فِي قُدْرَتِهِ إِلَّا كَبُخُوضَةٍ فِي جُمْلَةِ هَذِهِ الْمَسَالِكِ... هَذَا مَا قَالَ رَسُولُ اللَّهِ (صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ) فِي ذِكْرِ الذَّبَابِ وَ الْبُخُوضَةِ فِي هَذَا الْمَكَانِ» (المصدر نفسه، ١٥٨/١ - ١٦١).

أ. اختيار الروايات الفقهية المتوافقة مع منطقة الإقامة: اختار البحراني ٦٠ رواية تحت آية الخمس، يركز بعضها على وجوب الخمس فيما يُستخرج من البحر بالغوص، مثل اللؤلؤ والياقوت والأسماك، وهو ما يتناسب مع اقتصاد أهل البحرين. على سبيل المثال، يورد رواية عن الإمام أبي الحسن (ع) تقول: «سَأَلْتُهُ عَمَّا يُخْرَجُ مِنَ الْبَحْرِ مِنَ اللَّوْلُؤِ وَ الْيَاقُوتِ وَ الزَّبَرْجَدِ، وَ عَنْ مَعَادِنِ الْمَذْهَبِ وَ الْفِضَّةِ، هَلْ فِيهِ زَكَاةٌ؟ فَقَالَ: «إِذَا بَلَغَ قِيَمَتُهُ دِينَاراً فَفِيهِ الْخُمْسُ»» (بحراني، ١٤١٦: ٦٩٥/٢). هذا الاختيار يعكس الظروف الاقتصادية لأهل البحرين (بحراني، ١٤١٦: ٦٨٩/٢-٧٠١)، وهو غير موجود في «نور الثقلين».

ب. اختيار روايات واسعة في فضائل أهل البيت (ع) بسبب النزاع الطائفي: بسبب المواجهة مع أهل السنة والنزاعات الطائفية في البحرين، أولى البحراني اهتماماً كبيراً بروايات فضائل أهل البيت (ع) واستخدم مصادر أهل السنة لدعمها. على سبيل المثال، أورد تحت آية الولاية ٢٤ رواية، ثلاث منها «من طريق المخالفين» (المصدر نفسه: ٣٢٤/٢-٣٢٦). وفي تفسير آيات الأحكام، بينما يورد الروايات الفقهية المتوافقة مع آراء الشيعة، يذكر أيضاً روايات تنفي الآراء الفقهية غير الشيعية. علاوة على ذلك، أثر اهتمامه بقضية الإمام المهدي (عج) على اختياره للروايات، وقد ألف كتاباً في هذا المجال، منها: «المحجة فيما نزل في القائم الحجة»، «تبصرة الولي فيمن رأى القائم المهدي (عج)»، و «مولد القائم».

ج. اختيار الروايات من مصادر أهل السنة: استخدم البحراني مصادر أهل السنة أكثر من الحويزي، الذي اقتصر على المصادر الشيعية. ويعود هذا إلى اختلاف بيئة إقامتهما، حيث كان جمهور «نور الثقلين» من الشيعة الإمامية في إيران، بينما كتب البحراني تفسيره في منطقة ذات مواجهة طائفية أكبر.

٢-٢-٢-٦. شيراز

ينتمي الحويزي إلى التيار الإخباري في شيراز، التي شهدت نشاطاً كبيراً لتيارين: عقلاني وإخباري. وقد أثرت هذه البيئة على اختياراته الواعية للروايات. على سبيل المثال، تحت آية (وَيَوْمَ نَبْعَثُ مِنْ كُلِّ أُمَّةٍ شَهِيداً) (النحل/٨٤)، يورد الحويزي ١٩ رواية، ١٧ منها تشير إلى أن العقول البشرية عاجزة عن فهم حقائق القرآن وأن الأئمة وحدهم يعلمونها ويذكر رواية أخرى تفيد بأن عقول البشر عاجزة عن إدراك حقائق القرآن (حويزي، ١٤١٥: ٧٥/٣، ح ١٨٠). كما يورد بعدها جزءاً من

الخطبة الثامنة عشرة من نهج البلاغة التي تدم اختلاف العلماء في الفتوى. هذه الاختيارات تهدف إلى تأكيد أن العقل البشرى لا يستطيع فهم المعارف الدينية والقرآنية، وأن تفسيرها يعود لأهل البيت (ع) فقط.

النتيجة

أ. تستند التفاسير الروائية إلى حجية أقوال النبي (ص) وأهل البيت (ع)، حيث تُورد الروايات تحت الآيات القرآنية. تُصنف هذه التفاسير إلى فئتين: «مأثورة محضة» و«غير محضة»، ويحدد هذا التصنيف مدى إبداء المفسرين لأرائهم الشخصية.

ب. يُعد «البرهان» و«نورالثقلين» من أبرز الأمثلة على التفاسير المأثورة المحضة في القرن الحادي عشر الهجري. يقتصر المفسرون في هذين العملين على ذكر الروايات، مع الحد الأدنى من الآراء الشخصية، باستثناء بعض الإيضاحات في المقدمة أو الخاتمة أو تعليقات موجزة على فئات معينة من الروايات.

ج. يتميز «البرهان» بكونه جامعاً للتفاسير الشيعية نظراً لتنوع مصادره الروائية. في المقابل، يركز الحويزي في «نورالثقلين» بشكل كامل على الأحاديث، متأثراً بمنهجه الإخباري الذي يرى النبي (ص) والأئمة (ع) المفسرين الحقيقيين للآيات. تجدر الإشارة إلى أن مقدمة «نورالثقلين» تتضمن روايات قد تبدو ظاهرياً مخالفة لإجماع الإمامية، والغرض من إيرادها هو تمكين القارئ الخبير من معرفة مصادرها وكيفية التعامل مع إشكالاتها المحتملة، لا ترسيخ عقيدة المؤلف.

د. يتشابه المفسران في المنهج التفسيري من حيث المحتوى والأسلوب. تشمل نقاط القوة المشتركة إيراد روايات في منزلة ومكانة أهل البيت (ع) والدفاع عن المذهب الشيعي. كما تظهر نقاط ضعف ونقص في العملين، مثل ذكر أحاديث توهم التحريف وروايات اختلاف القراءات. يعود السبب الرئيسي لهذه التشابهات إلى انتمائهما لمدرسة فكرية وتيار إخباري مشترك.

هـ. تنبع الفروقات الجوهرية بين التفسيرين من مجموعتين من العوامل:

العوامل الإدراكية: وتشمل المعتقدات الدينية، الرأي الشخصي، دور العقل في تفسير القرآن، والمعارف السابقة للمفسر.

العوامل غير الإدراكية: تتضمن السمات الشخصية، أسس علم الحديث المتبعة (كالاحتياط في النقل الكامل أو التقطيع، الدقة في نقل السند، الحذر في نقل الروايات الإسرائيلية، الاحتياط في

الجمع بين الروايات المتعارضة، والنظام والاتساق الفكري)، بالإضافة إلى الموقع الجغرافي للمفسرين (البحرين وشيراز).

و. لقد أدت كلتا هاتين المجموعتين من العوامل إلى تنوع مخرجات تفسيري «البرهان» و«نورالثقلين» الروائيين. فرغم انتماء كلا المفسرين إلى المدرسة الإخبارية المحضة وعيشهما في فترة زمنية متقاربة، فإن وجود هذه العوامل دفعهما إلى اختيار عدد محدود من الكتب الروائية أو روايات معينة لم تُورد في التفسير الآخر.

المصادر

القرآن الکریم.

أبو ترابي، محمود. (۱۳۹۳ش). معرفي توصيفي تفاسير روايي معروف شيعه. طهران: سمت. أسعدي، محمد. (۱۳۹۷ش). جريان شناسي تفسير روايي. قم: پژوهشگاه حوزه و دانشگاه. أفندي أصفهاني، ميرزا عبد الله. (۱۴۰۱هـ). رياض العلماء و حياض الفضلاء. قم: مطبعة الخيام. آقا بزرگ طهراني، محمد محسن. (۱۴۰۳هـ). الذريعة إلى تصانيف الشيعة. بيروت: دار الأضواء. آيازي، محمد علي. (۱۴۱۴هـ). المفسرون حياتهم و منهجهم. طهران: وزارة الثقافة والإرشاد الإسلامي.

بابائي، علي أكبر. (۱۳۸۱ش). مكاتب تفسيرية. طهران: سمت. بابائي، علي أكبر. (۱۳۹۱ش). بررسی مكاتب و روش هاي تفسيرية. قم: پژوهشگاه حوزه و دانشگاه: طهران: سمت.

بحراني، سيد هاشم. (۱۴۱۶هـ). البرهان في تفسير القرآن. طهران: مؤسسة البعثة. بحراني، يوسف بن أحمد. (د.ت.). لؤلؤة البحرين في الإجازات وتراجم الرجال. قم: مؤسسة آل البيت (عليهم السلام).

بهشتي، إبراهيم. (۱۳۹۰ش). اخباري گري (تاريخ و عقايد). قم: دار الحديث. باكنجي، أحمد. (۱۳۸۷ش). تاريخ تفسير قرآن كريم. طهران: انجمن علمي دانشجويي الهيأت دانشگاه امام صادق (عليه السلام). بيرجراغ، محمدرضا و همكاران. (۱۴۰۱ش). «واكاوي و بررسی روايات اختلاف قرائت در تفسير مأثور البرهان». مجله مطالعات قرائت قرآن، عدد ۱۹.

حجت، هادي. (۱۳۸۸ش). جوامع حديثي شيعه. طهران: دانشكده علوم حديث. حداديان، عبد الرضا؛ مؤدب، سيد رضا. (۱۳۹۱ش). «بررسی دلالي روايات تحريف نما در تفسير عياشي». مجله حديث پژوهي، عدد ۸.

حر عاملي، محمد بن حسن. (۱۳۶۲ش). أمل الآمل. قم: دار الكتاب الإسلامي.

حويزي، عبد علي بن جمعة. (۱۴۱۵هـ). تفسير نورالثقلين. قم: اسماعيليان.

خوئي، سيد أبو القاسم. (۱۳۹۵هـ). البيان في تفسير القرآن. بيروت: دار الزهراء.

دياري بيدگلي، محمد تقی. (۱۳۹۰ش). آسیب شناسي روايات تفسيرية. طهران: سمت.

- رجبي، محمود. (۱۳۸۳ش). روش تفسیر قرآن. قم: پژوهشکده حوزه و دانشگاه.
- رضائی أصفهانی، محمد علی. (۱۳۸۱ش). «تفسیر عقلی روشمند قرآن». مجله قبسات، عدد ۲۳.
- رضائی أصفهانی، محمد علی. (۱۳۸۷ش). منطق تفسیر قرآن ۲ (روش‌ها و گرایش‌های تفسیر قرآن). قم: جامعة المصطفی العالمية.
- شاکر، محمد کاظم. (۱۳۸۲ش). مبانی و روش‌های تفسیری. قم: مرکز جهانی علوم اسلامی.
- صدر، سید محمد باقر. (۱۳۹۵هـ). المعالم الجديدة للأصول. طهران: مكتبة النجاح.
- طباطبائی، سید محمد حسین. (د.ت.). المیزان فی تفسیر القرآن. قم: منشورات جماعة المدرسين فی الحوزة العلمية.
- علوی مهر، حسین. (۱۳۸۱ش). روش‌ها و گرایش‌های تفسیری. طهران: أسوة.
- عمید زنجانی، عباس علی. (۱۳۷۹ش). مبانی و روش‌های تفسیر قرآن. طهران: وزارة الثقافة والإرشاد الإسلامي.
- محمدي ري شهري، محمد. (۱۳۹۰ش). درآمدی بر تفسیر جامع روایی. قم: دار الحديث.
- مسعودي، عبد الهادي. (۱۳۹۵ش). تفسیر روایی جامع (۱). قم: دار الحديث.
- معرفت، محمد هادي. (۱۴۱۸هـ). التفسير والمفسرون في ثوبه القشيب. مشهد: الجامعة الرضوية للعلوم الإسلامية.
- مکارم شیرازی، ناصر. (۱۳۷۴ش). تفسیر نمونه. طهران: دار الكتب الإسلامية.
- منصوري، عباس علی؛ محمد زاده، رضا. (۱۳۹۱ش). «نقش عوامل معنوي در معرفت با تکیه بر قوه وهم از نگاه ملاصدرا». پژوهش نامه فلسفه دین، مجلد ۱۰، عدد ۱.
- مؤدب، سید رضا. (۱۳۹۳ش). روش‌های تفسیر قرآن. طهران: سمت؛ قم: دانشگاه قم.
- مؤدب، سید رضا؛ حدادیان، عبد الرضا. (۱۳۸۸ش). «بررسی دلالي روایات تحریف نما در کتاب کافی». مجله حدیث پژوهی، عدد ۲.
- نجاشي، أحمد بن علي. (۱۴۰۷هـ). رجال النجاشي. قم: جامعة المدرسين.
- هادوي طهراني، مهدي. (۱۳۷۹ش). تاریخ علم اصول از نگاه شهید سید محمد باقر صدر. قم: کتاب خرد.

Bibliography

The Holy Quran.

Abu Tarabi, Mahmoud. (2014 CE). Ma'refi-ye Towsifi-ye Tafasir-e Ravayi-ye Ma'ruf-e Shi'eh (A Descriptive Introduction to Famous Shiite Narrative Commentaries). Tehran: SAMT.

Asadi, Muhammad. (2018 CE). Jaryan-shenasi-ye Tafsir-e Ravayi (Trend Analysis of Narrative Exegesis). Qom: Research Institute of Howzeh and University.

Afandi Isfahani, Mirza Abdullah. (1981 CE). Riyad al-'Ulama wa Hiyad al-Fudala' (The Gardens of Scholars and the Ponds of the Virtuous). Qom: Matba'at al-Khayyam.

Agha Bozorg Tehrani, Muhammad Mohsen. (1983 CE). Al-Dhari'ah ila Tasaneef al-Shi'ah (The Means to Shiite Writings). Beirut: Dar al-Adwa'.

Ayyazi, Muhammad Ali. (1993 CE). Al-Mufasssirun: Hayatuhum wa Manhajuhum (The Exegetes: Their Lives and Methodologies). Tehran: Ministry of Culture and Islamic Guidance.

Babaei, Ali Akbar. (2002 CE). Makatib-e Tafsiri (Schools of Exegesis). Tehran: SAMT.

Babaei, Ali Akbar. (2012 CE). Barresi-ye Makatib va Ravesh-ha-ye Tafsiri (A Study of Exegetical Schools and Methods). Qom: Research Institute of Howzeh and University; Tehran: SAMT.

Al-Bahrani, Sayyid Hashim. (1995 CE). Al-Burhan fi Tafsir al-Quran (The Proof in the Interpretation of the Quran). Tehran: Mu'assasat al-Bi'thah.

Al-Bahrani, Yusuf bin Ahmad. (n.d.). Lulu'at al-Bahrayn fi al-Ijzat wa Tarajim al-Rijal (The Pearls of the Two Seas: On Certifications and Biographies of Men). Qom: Ahl al-Bayt (a.s.) Foundation.

Beheshti, Ibrahim. (2011 CE). Akhbari-Gari (Tarikh va Aqa'ed) (Akhbarism (History and Beliefs)). Qom: Dar al-Hadith.

Bakhtji, Ahmad. (2008 CE). Tarikh-e Tafsir-e Quran-e Karim (History of the Interpretation of the Holy Quran). Tehran: Scientific-Student Association of Theology, Imam Sadiq University (a.s.).

Beyeragh, Mohammad Reza, and Colleagues. (2022 CE). "An Investigation and Analysis of Narrations on Variant Readings in the Narrative Commentary Al-Burhan". Journal of Quranic Readings Studies, No. 19.

Hojjat, Hadi. (2009 CE). Jawami'-e Hadithi-ye Shi'eh (Shiite Hadith Compendiums). Tehran: Daneshkadeh-ye 'Ulum-e Hadith (Faculty of Hadith Sciences).

- Haddadion, Abdul Reza; Moaddab, Sayyid Reza. (2012 CE). "A Semantic Study of Distortion-Indicating Narrations in the Tafsir al-'Ayyashi". Journal of Hadith Studies, No. 8.
- Al-Hurr al-Amili, Muhammad bin Hasan. (1983 CE). Amal al-Amal (The Hope of Hope). Qom: Dar al-Kitab al-Islami.
- Al-Huwayzi, Abd Ali bin Jum'ah. (1994 CE). Tafsir Nur al-Thaqalayn (Interpretation of the Light of the Two Weighty Things). Qom: Ismailiyan.
- Al-Khoei, Sayyid Abul Qasim. (1975 CE). Al-Bayan fi Tafsir al-Quran (The Elucidation in the Interpretation of the Quran). Beirut: Dar al-Zahra.
- Diyari Bidgoli, Mohammad Taghi. (2011 CE). Asib-shenasi-ye Ravayat-e Tafsiri (Pathology of Exegetical Narrations). Tehran: SAMT.
- Rajabi, Mahmoud. (2004 CE). Ravesh-e Tafsir-e Quran (Quran Interpretation Method). Qom: Hozeh and University Research Center.
- Rezaei Esfahani, Mohammad Ali. (2002 CE). "Systematic Rational Interpretation of the Quran". Journal of Qabasat, No. 23.
- Rezaei Esfahani, Mohammad Ali. (2008 CE). Manteq-e Tafsir-e Quran 2 (Ravesh-ha va Gerayesh-ha-ye Tafsir-e Quran) (The Logic of Quran Interpretation 2 (Methods and Trends of Quran Interpretation)). Qom: Al-Mustafa International University.
- Shaker, Muhammad Kazem. (2003 CE). Mabani va Ravesh-ha-ye Tafsiri (Exegetical Foundations and Methods). Qom: Center for Islamic Sciences.
- Al-Sadr, Sayyid Muhammad Baqir. (1975 CE). Al-Ma'alim al-Jadidah lil-Usul (The New Landmarks for Principles [of Jurisprudence]). Tehran: Maktabat al-Najah.
- Al-Tabatabai, Sayyid Muhammad Husain. (n.d.). Al-Mizan fi Tafsir al-Quran (The Balance in the Interpretation of the Quran). Qom: Publications of the Society of Teachers in the Islamic Seminary.
- Alavi Mehr, Hossein. (2002 CE). Ravesh-ha va Gerayesh-ha-ye Tafsiri (Exegetical Methods and Trends). Tehran: Osveh.
- Amid Zanjani, Abbas Ali. (2000 CE). Mabani va Ravesh-ha-ye Tafsir-e Quran (Foundations and Methods of Quran Interpretation). Tehran: Ministry of Culture and Islamic Guidance.
- Mohammadi Reyshahri, Muhammad. (2011 CE). Dar-amadi bar Tafsir-e Jame'-e Ravayi (An Introduction to Comprehensive Narrative Exegesis). Qom: Dar al-Hadith.
- Masoudi, Abdul Hadi. (2016 CE). Tafsir-e Ravayi-ye Jame' (1) (Comprehensive Narrative Exegesis (1)). Qom: Dar al-Hadith.

- Ma'refat, Muhammad Hadi. (1997 CE). *Al-Tafsir wa al-Mufasssirun fi Thawbihi al-Qashib* (Exegesis and Exegetes in their Fine Garment). Mashhad: Al-Jami'ah al-Radawiyah lil-'Uloom al-Islamiyyah (The Razavi University of Islamic Sciences).
- Makarem Shirazi, Nasser. (1995 CE). *Tafsir-e Nemuneh* (Sample Interpretation). Tehran: Dar al-Kutub al-Islamiyyah.
32. Mansouri, Abbas Ali; Mohammadzadeh, Reza. (2012 CE). "The Role of Spiritual Factors in Cognition Based on the Faculty of Imagination from Mulla Sadra's Perspective". *Pazhuhesh-Nameh-ye Falsafeh-ye Din* (Philosophy of Religion Research Journal), Vol. 10, No. 1.
- Moaddab, Sayyid Reza. (2014 CE). *Ravesh-ha-ye Tafsir-e Quran* (Methods of Quran Interpretation). Tehran: SAMT; Qom: University of Qom.
- Moaddab, Sayyid Reza; Haddadion, Abdul Reza. (2009 CE). "A Semantic Study of Distortion-Indicating Narrations in the book *Al-Kafi*". *Journal of Hadith Studies*, No. 2.
- Al-Najashi, Ahmad bin Ali. (1987 CE). *Rijal al-Najashi* (The Men of al-Najashi). Qom: Jami'at al-Mudarrisin (Society of Teachers).
- Hadavi Tehrani, Mehdi. (2000 CE). *Tarikh-e 'Ilm-e Usul az Negah-e Shahid Sayyid Muhammad Baqir al-Sadr* (The History of the Science of Principles from the Perspective of Martyr Sayyid Muhammad Baqir al-Sadr). Qom: Ketab-e Kherad.